

ÎNCHEIERE

12 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chetrari-Starom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” și Vasile Chirica cu privire la obligarea executării silite a obligațiilor contractuale, încasarea penalității și

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chetrari-Starom” cu privire la încasarea datoriei și penalității,

c o n s t a ț ă:

La 03 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Chetrari-Starom”, reprezentată de avocata Angela Popil a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alum Sistem”, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica în beneficiul SRL „Chetrari-Starom” prejudiciul material în mărime de 930 826,22 de lei, penalitatea în mărime de 3 161 389,76 de lei, precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 25 000 de lei (f. d. 6-17, 69 vol. I).

La 28 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alum Sistem” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Chetrari-Starom” și Vasile Chirica, solicitând încasarea din contul SRL „Chetrari-Starom” în beneficiul SRL „Alum Sistem” datoriei în mărime de 65 032,50 de euro, cheltuielile suplimentare în mărime de 313 928,60 de lei, datoria pentru livrarea mărfurilor suplimentare în mărime de 247 968 de lei și penalități contractuale în cuantum de 63 081,53 de euro (f. d. 78-86-verso, 104-119, vol. I).

La 21 iunie 2023, SRL „Chetrari-Starom”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva SRL „Alum Sistem”, solicitând dispunerea executării silite de către SRL „Alum Sistem” în calitate de antreprenor a obligațiilor contractuale prevăzute în contractul nr.56 din 13 aprilie 2022 față de beneficiarul SRL „Chetrari-Starom” în termen de 2 luni din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, precum și încasarea în mod solidar din contul SRL „Alum Sistem” și Chirica Vasile în beneficiul SRL „Chetrari-Starom” a clauzei penale pentru perioada de întârziere a executării începând cu 23 decembrie 2022 – 20 iunie 2023 suma în mărime de 5 313 657,6 de lei potrivit pct.11.5 din contractul nr.56 din 13 aprilie 2022, a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 35 000 de lei (f. d. 28-32, vol. II).

Prin hotărârea din 17 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Chetrari-Starom”.

S-a obligat SRL „Alum Sistem” să execute obligațiile contractuale prevăzute de contractul de antrepriză nr.56 din 13 aprilie 2022 încheiat cu SRL „Chetrari-Starom” și Vasile Chirica în termen de 2 luni din momentul rămânerii definitive a hotărârii.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica în beneficiul SRL „Chetrari-Starom” penalitatea contractuală în mărime de 5 313 657,60 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica în beneficiul SRL „Chetrari-Starom” suma de 85 000 de lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Cererea reconvențională depusă de SRL „Alum Sistem” a fost respinsă (f. d. 183, 201-210, vol. II)

La 26 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Alum Sistem” a declarat apel nemotivat, iar la 18 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii din 21 iunie 2023 și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de concretizare a pretențiilor depusă de SRL „Chetrari-Starom” (f. d. 192-195, vol. II, f. d. 1-36, 42, vol. III).

Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Alum Sistem”, reprezentată de avocata Alina Gaja cu privire la dispunerea expertizei judiciare, ca fiind neîntemeiată (f. d. 101-105-verso, vol. III).

La 20 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alum Sistem” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă (f. d. 113-116, vol. III).

În motivarea cererii de strămutare SRL „Alum Sistem” a indicat că, nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Bălți, din motiv că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2024, instanța de apel, neîntemeiat a dispus

respingerea cererii privind efectuarea expertizei, ceea ce generează dubii privind imparțialitatea și nepărtinirea acestora.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Alum Sistem”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chetrari-Starom” împotriva SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica cu privire la obligarea executării silite a obligațiilor contractuale, încasarea penalității și la cererea reconvențională depusă de SRL „Alum Sistem” împotriva SRL „Chetrari-Starom” cu privire la încasarea datoriei și penalității, se află pe rolul Curții de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad pentru examinare, iar argumentele invocate de SRL „Alum Sistem” în cererea de strămutare, precum că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Bălți, din motivul respingerii neîntemeiată a cererii privind efectuarea expertizei, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația SRL „Alum Sistem”, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie

imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Alum Sistem”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chetrari-Starom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” și Vasile Chirica cu privire la obligarea executării silite a obligațiilor contractuale, încasarea penalității și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chetrari-Starom” cu privire la încasarea datoriei și penalității, se restituie Curții de Apel Bălți pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni