

## ÎNCHEIERE

13 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Societății pe Acțiuni „Echipament” și Societății cu Răspundere Limitată „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servitutei și repararea prejudiciului,

a c o n s t a t a t :

La data de 30 martie 2017, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Aniaj” SRL și SA „Echipament”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, solicitând obligarea SA „Echipament” de a asigura trecerea și accesul liber al transportului și al angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, prin terenul cu număr cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, fără crearea obstacolelor; obligarea ÎM „Aniaj” SRL de a asigura trecerea și accesul liber al transportului și al angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, prin terenul cu număr cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, fără crearea obstacolelor; instituirea servituții asupra imobilului, teren cu număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 98 m<sup>2</sup>, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, proprietar al căruia este SA „Echipament”, pentru a asigura trecerea și accesul liber al transportului și al angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului cu nr. cadastral XXXXX și

XXXXX, cu înscrierea în Registrul bunurilor imobile; instituirea servituții asupra imobilului, teren cu număr cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 154 m<sup>2</sup>, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, proprietar al căruia este ÎM „Aniaj” SRL, pentru a asigura trecerea și accesul liber al transportului și al angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului nr. cadastral XXXXX și XXXXX, cu înscrierea în Registrul bunurilor imobile; compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat de mai multe ori cerințele, indicând în calitate de pârâți pe SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, iar, în calitate de intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice și a solicitat anularea deciziei privind formarea bunului imobil f/n din 27 martie 2017, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 15 mai 2017 (XXXXX), în partea instituirii servituții terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. 76, în folosul terenurilor dominante cu numere cadastrale XXXXX și XXXXX din aceeași adresă; anularea deciziei privind formarea bunului imobil f/n din 27 martie 2017, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 15 mai 2017 (XXXXX), în partea instituirii servituții terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, cu obligarea Agenției Servicii Publice de a rectifica prin radiere înscrierea din subcapitolul I, partea I, pct. 3.1.3 al Registrului bunurilor imobile privind grevarea cu servitute a terenului cu nr. cadastral XXXXX și înscrierea din subcapitolul I, partea I, pc.3.1.8 al Registrului bunurilor imobile privind grevarea cu servitute a terenului cu număr cadastral XXXXX, înregistrate la 15 mai 2017 în temeiul deciziei f/n din 27 martie 2017 (XXXXX); instituirea pe termen nelimitat asupra terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX, pe suprafața totală de 0,0098 ha, deținut cu titlu de proprietate de către SA „Echipament”, conform planului (varianta III) Studiului de fezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, a servituții de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospeciălor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și a construcției cu nr. cadastral XXXXX și în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, deținut cu titlu de proprietate de către SRL „Orli Impex”; instituirea pe termen nelimitat asupra terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX, pe suprafața totală de 0,02257 ha, deținut cu titlu de proprietate de către SRL „Orli Impex”, conform planului (varianta III) Studiului de fezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, a servituții de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospeciălor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și a construcției cu nr. cadastral XXXXX; obligarea Agenției Servicii Publice de a înscrie în Registrul bunurilor imobile, conform planului (varianta III) Studiului de fezabilitate nr.667-17.10.17, grevarea terenului aservit cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX cu servitutea dobândită prin uzucapiune de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospeciălor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și a construcției cu nr. cadastral XXXXX și în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, precum și de a menționa la rubrica corespunzătoare a subcapitolului

I la bunurile dominante; obligarea SA „Echipament” de a asigura trecerea și accesul liber al autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX, prin terenul aservit cu nr. cadastral XXXXX, fără obstacole și limitări; obligarea SRL „Orli Impex” de a asigura trecerea și accesul liber al autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX, prin terenul aservit cu nr. cadastral XXXXX, fără obstacole și limitări; încasarea în mod solidar de la SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” a cheltuielilor de judecată în mărime de 35 106 de lei și a prejudiciului material în sumă de 70 318,97 de lei.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” și s-a instituit, pe termen nelimitat, servitutea asupra terenului aservit cu nr. cadastral XXXXX, deținut cu titlu de proprietar de către SA „Echipament”, conform planului, varianta II (doi) a studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”, amplasate geografic în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX. S-a instituit, pe termen nelimitat, servitutea asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, deținut cu titlu de proprietar de către SRL „Orli Impex”, conform planului, varianta II (doi) a Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect”, în folosul terenului dominant cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76. SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” au fost obligate să nu creeze impedimente în folosirea terenului cu nr. cadastral XXXXX și a construcției cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”. S-a încasat în mod solidar din contul SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” cheltuielile de judecată în mărime de 12817,90 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, în total 17817,90 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 11 noiembrie 2019 SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 12 noiembrie 2019 SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, reprezentate de avocatul Nicolae Ursu, au declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 octombrie 2020 SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a declarat apel incident împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea

apelului, casarea integrală a hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, reprezentate de avocatul Ursu Nicolae și cererea de alăturare la apel depusă de SRL „Iutad-Comerț” și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 aprilie 2022 SRL „Orli Impex” și SA „Echipament”, reprezentate de avocatul Nicolae Ursu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 29 aprilie 2022, SRL „Iutad-Comerț” a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, sau, după caz, restituirea cauzei spre rejudecare. Totodată, a solicitat încasarea din contul SRL „Orli Impex” și SA „Echipament” în beneficiul recurenteii a sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de SRL „Iutad-Comerț” și de către SRL „Orli Impex” și SA „Echipament”, reprezentate de avocatul Nicolae Ursu, s-a casat integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul incident declarat de avocatul Străisteanu Doina-Ioana în interesele SRL „Iutad-Comerț”. S-a admis cererea de apel depusă de avocatul Ursu Nicolae în interesele SRL „Orli Impex” și SA „Echipament” și s-a casat hotărârea din 16 octombrie 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea pretențiilor admise cu privire la instituirea servitutei, s-a emis în această parte o hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Iutad-Comerț” împotriva SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la instituirea servitutei. S-a micșorat suma încasată cu titlu de cheltuieli de judecată de la 12 817,90 de lei până la 5 644,50 de lei. În rest hotărârea s-a menținut.

La 28 august 2023, SRL „Iutad-Comerț” a depus recurs împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servitutei și repararea prejudiciului, a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care face parte din completul de judecată constituit din: Stela Procopciuc, președinte, și Oxana Parfeni, judecător.

Examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Iutad-Comerț” împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 12 iunie 2024.

La 11 iunie 2024, ora 16:50, prin intermediul poștei electronice, SRL „Iutad-Comerț” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea recursului depus de SRL „Iutad-Comerț”, împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând cererea de recuzare depusă de către SRL „Iutad-Comerț”, împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 11 iunie 2024, ora 16:50, prin intermediul poștei electronice, SRL „Iutad-Comerț” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi de la examinarea recursului depus de SRL „Iutad-Comerț”, împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Din cele menționate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că reprezentantul SRL „Iutad-Comerț”, administratorul Tamara Grosu, a depus cererea de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de SRL „Iutad-Comerț”, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă,  
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Societății pe Acțiuni „Echipament” și Societății cu Răspundere Limitată „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servitutei și repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă