

Dosarul nr. 2r-83/24
2-20087123-01-2r-12022024

ÎNCHEIERE

13 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Ion Malanciuc
Lilia Roic-Botezatu
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest Company” împotriva lui Corcodel Mihail(succesor în drepturi Corcodel Svetlana) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 22 iulie 2020, SRL „Estate Invest Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corcodel Mihail (succesori în drepturi Corcodel Svetlana) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 12 septembrie 2019 cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Vis Construct Grup” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Norelit Investgrup” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „Norelit Investgrup” fiind numită Gîrleanu Natalia, deținător al autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea Insolvenței.

Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

La 08 iulie 2023, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus o cerere prin care a solicitat înlocuirea debitorului Corcodel Mihail cu succesorul lui în drepturi Corcodel Svetlana în vederea contestării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2021.

La data de 08 iulie 2022, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La data de 13 octombrie 2022, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus o cerere suplimentară privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

La data de 13 octombrie 2022, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus repetat o cerere de înlocuire a succesului în drepturi procedurale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2022, s-a înlocuit Corcodel Mihail, decedat la 21 martie 2021 cu succesul său în drepturi Corcodel Svetlana, s-a constatat ca fiind depusă în termen cererea de apel declarată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4 950 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și hotărârii motivate a instanței de fond, s-a ridicat de la examinare cauza, s-a remis în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale. Concomitent, s-a explicat apelantei Svetlanei Corcodel că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău din oficiu s-a corectat eroarea mecanică strecurată în dispozitivul și încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, cu substituirea sintagmei din 07 decembrie 2022 în 14 decembrie 2022 (data adoptării încheierii Curții de Apel Chișinău).

Prin încheierea din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel declarată de Svetlana Corcodel. A fost remisă Svetlanei Corcodel cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 noiembrie 2023, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Examinarea cererii de recurs declarată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel, a fost numită pentru data de 22 mai 2024.

Ședința de judecată fixată pentru data de 22 mai 2024 a fost amânată pe motiv că judecătorul raportor Mariana Ursachi din data de 20 mai 2024 se află în concediu medical.

La 06 iunie 2024, avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel a depus cerere, solicitând în temeiul art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, solicitând urgentarea examinării cererii de recurs din considerentul că din momentul depunerii cererii de recurs, contul salarial al recurente este blocat și lunar se extrag din acest cont a câte 6426,10 lei, de către executorul judecătoresc din motivul intrării în vigoare a hotărârii contestate, cererea de apel fiind restituită neîntemeiat.

Reieșind din răspunsul oferit de Curtea de Apel Chișinău, pentru a minimaliza prejudiciul recurente, pentru a repara eroarea Curții de Apel Chișinău într-un termen rezonabil, solicită urgentarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, în raport cu materialele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 02 februarie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

La 02 februarie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cererii de recurs, judecătorului raportor Mariana Ursachi.

Ședința de judecată pentru examinarea cererii de recurs a fost fixată pentru data de 22 mai 2024.

Ședința de judecată fixată pentru data de 22 mai 2024 a fost amânată pentru data de 07 august 2024, pe motiv că judecătorul raportor Mariana Ursachi din data de 20 mai 2024 se află în concediu medical, iar conform ordinului nr. 109-C din 30 aprilie 2024 în perioada 10 iunie – 26 iulie 2024 se află în concediul de odihnă anual.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Potrivit prevederilor art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Ținând cont de prevederile legale relevante și a circumstanțelor de fapt reținute supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că aflarea judecătorului raportor în concediul medical, iar ulterior în concediul de odihnă anual nu constituie temei de accelerare a procedurii de judecare a cererii de recurs, prin urmare cererea depusă de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 192 alin. (1¹), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele Svetlanei Corcodel cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Estate Invest

Company” împotriva lui Corcodel Mihail (succesor în drepturi Corcodel Svetlana) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Malanciuc

Judecătorii

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă