

ÎNCHEIERE

18 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚEI

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând din oficiu, chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului depus de Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ depusă de Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2023 Mîrza Angela și Mîrza Gheorghe s-au adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Mîrza Angela și Mîrza Gheorghe împotriva Agenției Servicii Publice, cu privire la anularea actului administrativ – decizia de corectare a erorilor în registrul bunurilor imobile din 14.11.2022, obligarea emiterii actului administrativ favorabil prin care să fie dispusă modificarea suprafeței bunului imobil.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 28 noiembrie 2023 Mîrza Angela și Mîrza Gheorghe au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil, apelul depus de către Mîrza Angela și Mîrza Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2023, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2).

La 23 aprilie 2024, Mîrza Angela și Mîrza Gheorghe au depus recurs împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 27 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

S-a acordat recurenților Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza un termen de pînă la data de 07 iunie 2024, inclusiv, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18).

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs depusă de Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În virtutea art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Instanța de recurs învederează că conform art.244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art. 233 din cap. III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Potrivit art.235, în coroborare cu art.244 alin.(2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

De asemenea, în virtutea art. 236 alin.(2) lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2024, s-a acordat recurenților termen de pînă la data de 07 iunie 2024, inclusiv, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 57, recurenții au recepționat încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2024, la data de 06 iunie 2024, însă, pînă la termenul stabilit și pînă la data emiterii prezentei încheieri, ultimii, nu au prezentat dovada achitării taxei de timbru.

Respectiv, așa cum Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza nu au îndeplinit obligația prevăzută de art.2 alin. (2) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), care nu este susceptibilă de scutire, acțiunea nu poate trece de etapa admisibilității acțiunii.

În condițiile art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii declară recursul inadmisibil.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când

cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Astfel, raportând circumstanțele expuse la prevederile legale enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul depus de Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ depusă de Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza împotriva Agenției Servicii Publice, privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, urmează a fi declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 230, art.232 alin.(2), art.236 alin. (1), alin.(2) lit. f) Cod, art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ depusă de Angela Mîrza și Gheorghe Mîrza împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc