

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad Curtea de Apel Chișinău, depusă de Smochin Marcel,

în cauza de contencios administrativ, depusă de Smochin Marcel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ 21 cu privire la anularea refuzului nr. 02/1-06/S-682/21 din 09 decembrie 2021, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 04-14/189 din 21 ianuarie 2022, anularea refuzului nr. 02/1-06/212 din 24 ianuarie 2022, obligarea reexaminării plîngerii, cu emiterea unei decizii legale și repararea prejudiciului moral,

#### c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2022, Smochin Marcel a depus acțiune de contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ 21 cu privire la anularea refuzului nr. 02/1-06/S-682/21 din 09 decembrie 2021, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 04-14/189 din 21 ianuarie 2022, anularea refuzului nr. 02/1-06/212 din 24 ianuarie 2022, obligarea reexaminării plîngerii, cu emiterea unei decizii legale și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 noiembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel.

S-a anulat răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/S-682/21 din 09 decembrie 2021.

S-a anulat răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 04-14/189 din 21 ianuarie 2022.

S-a anulat răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/212 din 24 ianuarie 2022.

S-a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să examineze și soluționeze plîngerea reclamantului Smochin Marcel nr. S-682/21 din 26 noiembrie 2021, conform legii.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 22 noiembrie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a depus apel, solicitând anularea hotărârii din 14 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, ca fiind neîntemeiată cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 14 februarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor, Ecaterina Palanciuc.

La data de 19 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 118-123) Smochin Marcel, a depus cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad a invocat că, nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău deoarece în perioada anilor 2018-2023, i-au respins mai multe cereri de apel, iar acest aspect creează îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, necesitatea strămutării cauzei este dictată de motivul existenței unei suspiciuni de imparțialitate în situația în care Smochin Marcel la cererea de chemare în judecată a anexat mai multe probe acestea însă au fost lăsate fără apreciere de către judecători.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 14 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 19 martie 2024, Smochin Marcel, a expediat, prin poșta electronică, cererea cu privire la strămutarea cauzei, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată (f.d. 118-123).

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată. Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul

electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

Din cele menționate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Smochin Marcel a depus cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ, în copie, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Smochin Marcel, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Smochin Marcel, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, depusă de Smochin Marcel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ 21 cu privire la anularea refuzului nr. 02/1-06/S-682/21 din 09 decembrie 2021, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 04-14/189 din 21 ianuarie 2022, anularea refuzului nr. 02/1-06/212 din 24 ianuarie 2022, obligarea reexaminării plîngerii, cu emiterea unei decizii legale și repararea prejudiciului moral.

Cauza de contencios administrativ, depusă de Smochin Marcel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ 21 cu privire la anularea refuzului nr. 02/1-06/S-682/21 din 09 decembrie 2021, anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 04-14/189 din 21 ianuarie 2022, anularea refuzului nr. 02/1-06/212 din 24 ianuarie 2022, obligarea reexaminării plîngerii, cu emiterea unei decizii legale și repararea prejudiciului moral, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc