

Dosarul nr. 3ra-188/23
2-21045508-01-3ra-10022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: O. Melniciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama” împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2021, SRL „Proreclama” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în perioada 22.12.2020 - 31.12.2020 s-a adresat la ghișeul unic de eliberare și gestionare a actelor permise și a solicitat prelungirea termenului a unui șir de autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare.

A notat că, la 18.01.2021 a aflat despre dispoziția nr. 1-d din 06.01.2021 a Primarului general al municipiului Chișinău, cu privire la operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 312-d/2020, operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 cu privire la instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău.

În conformitate cu dispoziția nr.1-d din 06.01.2021 a Primarului general al municipiului Chișinău, termenul de valabilitate al autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a fost prelungit pînă la 22.01.2021.

La 09.02.2021 s-a adresat cu cerere prealabilă privind anularea dispoziției nr. 1-d din 06.01.2021 și a dispoziției nr. 312-d din 27.06.2020 a Primarului general al municipiului Chișinău, înregistrată cu nr. 06- 111/735 din 09.02.2021.

La data de 09.02.2021 a înregistrat în cancelaria Primăriei municipiului Chișinău o cerere, solicitând suspendarea executării dispoziției nr. 312-d din 27.06.2020 cu privire la operarea de modificări în dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 133-d/2020 din 20.03.2020 cu privire la instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, în partea ce ține de prelungirea termenului de valabilității autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare până la 31.12.2020; suspendarea executării dispoziției nr. 1-d din 06.01.2021 a viceprimarului municipiului Chișinău, despre operarea de modificări în dispoziția nr. 312-d/2020 din 27.06.2020, în partea ce ține de prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare până la 22.01.2021; menținerea valabilității autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare până la soluționarea definitivă a cauzei.

A indicat prevederile art. 167 alin. (3) Cod administrativ, menționând că în termenul prevăzut de legislația în vigoare, Primarul general al municipiului Chișinău nu a soluționat/răspuns la cererea prealabilă din 09.02.2021.

A specificat prevederile art. art. 10, 21, 27, 31, 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevând că motivele pe care își întemeiază cererea de anulare în tot a actelor administrative individuale, dispoziția nr.1-d din 06.01.2021 a viceprimarului municipiului Chișinău și dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chișinău, sunt lipsa motivării dispoziției nr. 1-d din 06.01.2021 și a dispoziției nr. 312-d din 27.06.2020.

Cu referire la aplicarea eronată a prevederilor legislației în vigoare și încălcarea procedurii stabilite, a notat că prin dispoziția nr. 312-d din 27.06.2020 despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 cu privire la instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a fost prelungit până la 31.12.2020.

Prin dispoziția nr. 1-d din 06.01.2021 al Primarului general al municipiului Chișinău, termenul de valabilitate al autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a fost prelungit până pe 22.01.2021.

A relatat că, în conformitate cu art. 6 alin. (1) al Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, pentru obținerea actului permisiv, solicitantul depune la autoritatea emitentă, personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul autorității, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau prin poștă electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), cererea la care anexează actele necesare,

prevăzute de actul legislativ ce reglementează respectiva activitate, sau cererea însoțită de o declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor din actele legislative ce reglementează activitatea pentru care solicită actul permisiv. Autoritatea emitentă va elibera imediat și necondiționat solicitantului certificatul constatator, conform modelului indicat în anexa nr. 3, în modul în care a fost depusă cererea.

Iar, potrivit art. 6 alin. (4) al Legii enunțate, dacă intenționează să desfășoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, titularul este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute la anexa nr. 1 achitând taxă pentru actul permisiv, dacă taxa este prevăzută de lege sau, după caz, de hotărârea Guvernului. În acest caz, în registrul oficial al autorității emitente, precum și pe actul permisiv, se aplică mențiunea prelungirii termenului de valabilitate și se indică noul termen. Mențiunea prelungirii termenului de valabilitate poate fi aplicată pînă la expirarea termenului anterior de valabilitate. Astfel, noul termen de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate.

În conformitate cu art. 6 alin. (7), (8) al Legii nr. 160 din 22.07.2011, autoritatea emitentă (inclusiv autoritatea de licențiere) este obligată să acorde acte permise tuturor solicitanților care îndeplinesc cerințele și condițiile stabilite expres de lege, în număr nelimitat, în ordinea înregistrării solicitărilor, cu excepția cazurilor în care: a) legea care reglementează activitatea licențiată/ autorizată/ certificată respectivă stabilește expres un număr limitat de acte permise la nivel de țară sau regiune sau o formulă certă prin care poate fi identificat numărul limită de titulari de acte permise; b) legea stabilește expres că actul permisiv se acordă în baza unui concurs prealabil, reglementează modul de desfășurare a acestuia și criteriile de selectare în urma concursului. Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 160/2011, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: nomenclator al actelor permise - listă oficială a actelor permise, stabilită de prezenta lege, în care se specifică termenul lor de valabilitate, taxa ce urmează a fi încasată, precum și autoritățile emitente abilitate cu dreptul de eliberare a unor astfel de acte, de asemenea autoritățile sau entitățile implicate în procesul de eliberare a actului permisiv.

Iar, conform art. 4 alin. (21) al Legii nr. 160/2011, autoritatea emitentă indicată în Nomenclatorul actelor permise din anexa nr. 1, este responsabilă de recepționarea solicitării și emiterea actului permisiv respectiv în conformitate cu cerințele stabilite de prezenta lege.

Potrivit pct. 48, titlul II al nomenclatorului actelor permise eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, anexa 1 al Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, actele permise care se încadrează în categoria autorizațiilor sunt: autorizație de plasare a publicității

exterioare, organul emitent fiind autoritatea administrației publice locale, cu termenul de valabilitate de 12 luni.

Prin urmare, termenul de valabilitate de până la 22.01.2021, a fost stabilit contrar normei legale invocate.

Regulamentul nou cu privire la plasarea publicității exterioare în mun. Chișinău, va produce efecte juridice în viitor. Emiterea/neemiterea acestui Regulament nu este un motiv legal și justificat pentru stabilirea unui termen de valabilitate a actelor permissive redus.

Autorizațiile în cauză se eliberează/prelungesc în conformitate cu legislația în vigoare la moment. Autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pe un termen stabilit de Legea nr. 160 din 22.07.2011 și autoritatea emitentă nu este în drept să micșoreze acest termen la dorința sa.

Potrivit art. 313/3 alin. (1) Cod contravențional, tergiversarea nemotivată și/sau depășirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv, precum și eliberarea actului permisiv pe un termen de valabilitate mai mic decât termenul prevăzut de Nomenclatorul actelor permissive: se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcții de răspundere, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

A menționat că autoritatea emitentă, acționând în temeiul actelor administrative individuale, a dispoziției nr. 1-d din 06.01.2021 și a dispoziției nr. 312-d din 27.06.2020 ale viceprimarului municipiului Chișinău, sunt vădit ilegale, a desființat ilegal bunurile SRL „Proreclama”, nemotivat și ilegal refuză eliberarea autorizațiilor de construcție și amplasare a publicității externe.

Prin actele sale autoritatea emitentă a sistat activitatea SRL „Proreclama”, fapt ce în mod continuu formează prejudicii materiale și profit ratat.

A solicitat SRL „Proreclama”, anularea dispoziției nr. 1-d din 06.01.2021 și a dispoziției nr. 312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chișinău, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 octombrie 2021, acțiunea depusă de SRL „Proreclama”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 27 octombrie 2021 SRL „Proreclama” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 octombrie 2021, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Proreclama” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 octombrie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că prin răspunsul din 30.12.2020 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a comunicat despre faptul că conform prevederilor dispoziției nr. 312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chișinău, a fost modificată dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 133-d/2020 cu privire la instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, respectiv toate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de

construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, se prelungesc, după caz, până la 31.12.2020. (f.d. 85, dosar administrativ).

Ulterior, prin răspunsul din 28.01.2021 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a comunicat că potrivit prevederilor dispoziției nr.1-d din 06.01.2021 a viceprimarului municipiului Chișinău, a fost modificată dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 312- d din 27.06.2020 despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 cu privire la instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, se prelungesc, după caz, până la 22.01.2021.

Potrivit pct. 3.2 al dispoziției - amplasarea/reamplasarea ulterioară a dispozitivelor publicitare se va realiza conform prevederilor noului Regulament privind plasarea publicității exterioare, care urmează a fi adoptat de CMC. (f.d. 106, dosar administrativ).

Instanța de apel a relatat că în speță, instanța de fond corect a stabilit că potrivit normelor legale enunțate și dispoziției nr. 636-dc din 04.12.2019 cu privire la delegarea unor atribuții ale Primarului General, viceprimarilor și secretarului CMC, viceprimarul Victor Chirona avea dreptul legal de a semna dispoziții și acte ce vizează domeniile urbanismului, arhitecturii și construcțiilor, transportului public și infrastructurii rutiere, inclusiv cu privire la operarea modificărilor în dispoziția privind instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău.

La fel, prima instanța just a observat că reprezentantul SRL „Proreclama”, recepționând autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare solicitate, nu a înaintat obiecții și nu a contestat prevederile conținute în autorizații.

Or, în situația în care, în autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare, eliberate inclusiv SRL „Proreclama”, autoritatea publică locală indică termenul de valabilitate și faptul că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare, iar agentul economic beneficiar al autorizației, nu obiectează la momentul recepționării ei, instanța de judecată conchide că agentul economic a acceptat condițiile enunțate în autorizație, care sunt în strictă concordanță cu actele normative speciale, adoptate de autoritățile publice locale.

În cadrul examinării cauze s-a stabilit că, SRL „Proreclama” este un participant profesionist la piața plasării panourilor publicitare și este exclus faptul că nu cunoștea dezideratele autorității publice, în contextul intențiilor organizării și buneii desfășurări a activității de publicitate în orașul Chișinău, inclusiv și emiterea dispozițiilor nr. 312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chișinău, prin care a fost modificată dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 133-d/2020; și dispoziția nr. 1-d din 06.01.2021 a viceprimarului

municipiului Chișinău, prin care au fost operate modificări în dispoziția viceprimarului nr. 312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chișinău, despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 133-d/2020 cu privire la instituirea grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău.

Se menționează că, autorizarea plasării publicității exterioare pe terenurile publice constituie un domeniu specific, posibilitatea autorizării plasării publicității fiind în dependență de necesitatea amenajării arhitectural-urbanistice a municipiului, considerent din care, autoritatea publică locală este în drept și este binevenit să decidă asupra instituirii Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău. Instanța de fond corect a stabilit că, prin dispozițiile contestate de reclamant, autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, au fost prelungite după caz, până la 31.12.2020, ulterior până la 22.01.2021, iar amplasarea sau reamplasarea ulterioară a dispozitivelor publicitare, s-a menționat că se va realiza conform prevederilor noului Regulament privind plasarea publicității exterioare, care urmează a fi adoptat de CMC.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, instanța de apel a considerat că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă privind legalitatea dispoziției nr. 1-d din 06.01.2021 a viceprimarului municipiului Chișinău și a dispoziției nr. 312-d din 27.06.2020 a viceprimarului municipiului Chișinău.

La data de 30 decembrie 2022 SRL „Proreclama” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.200, vol.I).

La data de 07 martie 2023 SRL „Proreclama” a depus recurs motivat împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.45-50).

În susținerea recursului a invocat că, instanțele ierarhic inferioare eronat au concluzionat despre netemeinicia acțiunii, reținând în special că constatările și concluziile date potrivit hotărârii și deciziei sunt rezultatul examinării superficiale a litigiului dedus judecății și interpretării eronate a probatoriului administrat, și interpretării în mod eronat a prevederilor legii materiale aplicabile, ceea ce atestă admisibilitatea recursului, întru verificarea legalității actelor judecătorești recurate și adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă

se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 decembrie 2022. SRL „Proreclama” a fost notificat la 15 decembrie 2022 (f.d.197, vol.I), prin urmare recursul nemotivat depus la 30 decembrie 2022 este în termen.

Decizia motivată a instanței de apel din 13 decembrie 2022 a fost notificată participanților la proces la 07 februarie 2023 (f.d.198, vol.I).

Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că SRL „Proreclama” s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul motivat la 07 martie 2023, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Proreclama”, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă care stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea temeiurilor admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023), recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare

suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023). În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Proreclama”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc