

Î N C H E I E R E

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cerere depusă de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Dumitru Pavel privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 02 august 2023 în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni, „Banca de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2013, Viorel Țopa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Economii”, executor judecătoresc George Boțan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc (f.d.4-5, vol. I).

Prin încheierea din 20 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.45-47, vol. I).

Prin încheierea din 12 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.75-76, vol. I).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.98-99, vol. I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Viorel Țopa și Tudor Țopa privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Ana Țopa, Tudor Țopa, Răzvan Paveliu și a membrilor familiei acestuia (f.d.108-111, vol. I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de contestare depusă de Viorel Țopa (f.d.112-120, vol.I).

Prin decizia din 17 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul depus de Viorel Țopa, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 11

decembrie 2014, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.136-140, vol. I).

Prin încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul reclamantului Viorel Țopa, avocatul Andrei Năstase, privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a cauzei civile (f.d.176-178, vol. I).

Prin încheierea din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Andrei Năstase, în interesele lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.5-9, vol. II).

Prin încheierea din 10 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului Viorel Țopa privind suspendarea procesului până la soluționarea altei pricinii (f.d.40¹-40², vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Viorel Țopa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, prin inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității art.263 alin.(1) CPC referitor la sintagma “de suspendare a procesului” (f.d.41-43, vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Nadejda Mazur înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa (f.d.52-54, vol. II).

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa privind suspendarea examinării cauzei (f.d.63-64, vol. II).

Prin încheierea din 01 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.74-75, vol. II).

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.115-121, vol. II).

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a cererii cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr.1-95/12 și devenirea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.162-164; 172-174, vol. II).

Prin încheierea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată propunerea cu privire la recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.169-170, vol. II).

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.187-190, vol. II).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a cauzei civile (f.d.216-220, vol.II).

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 (f.d.36-44, vol. III).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Viorel Țopa, prin intermediul avocatului Pavel Dumitru, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 (f.d.63-68, vol. III).

Prin încheierea din 07 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.109-110, vol. III).

Prin încheierea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.145-146, 149-150, vol. III).

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 (f.d.221-226, vol. III).

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.19-20, vol. IV).

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.39-40, vol. IV).

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de avocatul Pavel Dumitru, în interesele reclamantului Viorel Țopa, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cauza fiind remisă Curții Constituționale (f.d.98-102, vol. IV).

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții Constituționale, s-a declarat inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.43 alin.(4) și (6) din Codul de procedură civilă (f.d.191-194, vol. IV).

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.34-37, vol. VII).

La 30 mai 2022, Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, au depus cerere de strămutare a pricinii, la altă instanță egală în grad, solicitând admiterea cererii și strămutarea cauzei la o altă instanță în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) și alin.(4) Cod de procedură civilă (f.d.42-49, Vol. VII).

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza civilă intentată la cererea depusă de Viorel Țopa către SA "Banca de Economii", executorul judecătoresc George Boțan, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, s-a remis spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.68-70, Vol. VII).

La 05 septembrie 2022, Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, în temeiul art.449 lit. b) Cod de procedură civilă (f.d.74-82, Vol. VII).

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țopa Viorel, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022.

La 12 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni, „Banca de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, din motivul că recursul a fost depus cu depășirea termenului legal.

La 12 martie 2024, Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Dumitru Pavel, au depus cerere prin care au solicitat explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 august 2023.

În motivarea cererii au invocat că soluția expusă în încheierea respectivă este una evazivă, nemotivată și fără indicarea expresă a temeiurilor care au dus la adoptarea unei astfel de soluții și pe ce normă legală se fundamentează această concluzie.

De asemenea, au mai invocat că nu este clar care a fost modul de determinare a faptului comunicării efective și recepționării a actului judecătoresc.

Au mai relatat că constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare, ceea ce vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 august 2023 neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Respectiv, în virtutea art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Materialele cauze denotă că prin cererea depusă, Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Dumitru Pavel, au solicitat explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 august 2023, prin care s-a restituit recursul declarat de către Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, din motivul că recursul a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate, cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 august 2023 este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

La fel, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Respectiv, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Dumitru Pavel cu privire la explicarea încheierii, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Dumitru Pavel, cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 august 2023.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Dumitru Pavel privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 august 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc