

Dosarul nr.3ra-457/23  
2-21004669-01-3ra-20042023

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: T. Avasiloaie)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locativ sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la obligarea executării actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și menținută hotărârea din 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2021, SRL „Inima Codrului” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locativ sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la obligarea executării actului administrativ.

În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că, începând cu anul 2014, în baza actelor juridice permissive obținute în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, își desfășoară activitatea comercială în parcul „La izvor”, str. Calea Ieșilor, sect. Buiucani, mun. Chișinău, unde acordă servicii cetățenilor la centrul de agrement amenajat conform proiectului avizat de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, unde s-au investit peste 2 300 000 de lei.

În perioada anilor 2014-2020, în urma activității comerciale, a transferat la bugetul de stat și cel local 960 000 de lei. Legalitatea activității sale a fost confirmată

prin nenumărate acte de control întocmite de angajații Preturii sect. Buiucani, Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale de comerț, alimentație publică și prestări servicii, Serviciului Fiscal de Stat, Procuraturii și ale instituțiilor ale statului.

A relatat că, la 12 august 2020, pretorul sect. Buiucani, în lipsa unei hotărâri judecătorești, a emis ilegal dispoziția nr.193-d, prin care a dispus demolarea, deteriorarea, furtul, sustragerea, înstrăinarea bunurilor sale, fapt confirmat prin ordonanța procurorului, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale și hotărârea judecătorească din 15.12.2020. Potrivit dispoziției nr.193-d din 12 august 2020 a Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, la pct.1, s-a pus în sarcina ÎMPSSL sect. Buiucani demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități prestări servicii SRL „Inima Codrului” din parcul „La izvor”: terasă de vară, punct de închiriere a foșoarelor și punct de închiriere a catamaranelor, cu impunerea cheltuielilor suportate din contul SRL „Inima Codrului”, potrivit devizului calculat de către executant, iar la pct.2 din dispoziție, s-a obligat ÎMPSSL sect. Buiucani să întocmească actul de inventariere a bunurilor ridicate, cu transmiterea lui beneficiarului în modul corespunzător. Conform dicționarului explicativ prin noțiunea de „inventariere” se înțelege – acțiune de a inventaria, înregistrare a unor bunuri în inventar și evaluarea lor.

A notat că, la 17 noiembrie 2020, a recepționat două procese-verbale (acte de constatare, dar nu de inventariere) întocmite la 13-15 august și respectiv la 17-22 august 2020, în lipsa reprezentanților SRL „Inima Codrului”, în care au fost enumerate o parte din bunuri, care au fost ridicate de către angajații ÎMPSSL sect. Buiucani și evacuate într-o direcție necunoscută, iar o mare parte, aproximativ 70%, nu au fost indicate în procesele-verbale nominalizate. Conform dicționarului explicativ prin „proces-verbal” se înțelege act, prin care un comisar constată un fapt, un delict, dare de seamă a unei ședințe. La 13 august 2020, înainte de a începe demontarea, demolarea, deteriorarea bunurilor, în prezența angajaților Preturii, ÎMPSSL și a poliției, au fost făcute înregistrări video, documentate toate bunurile sale aflate pe teritoriul centrului de agrement din parcul „La izvor”.

Reclamantul a indicat că la 17 noiembrie 2020, a expediat în adresa Preturii sect. Buiucani o cerere, apoi la 18 - 20 noiembrie 2020 a mai expediat trei suplimente, în care a indicat lista bunurilor care au fost furate, sustrase, înstrăinate, vândute persoanelor necunoscute, solicitând să i se comunice de ce în procesele-verbale din 13-20 august 2020 nu au fost indicate toate bunurile care-i aparțin. Cererea și suplimentele din 17 - 20 noiembrie 2020 au fost expediate de către Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău în adresa Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani pentru examinare în fond.

La 01 decembrie 2020, a recepționat la poșta electronică o scrisoare de la ÎMPSSL semnată de Ilie Golub, fără semnătura electronică, digitală, în care era indicată doar mențiunea „În urma demontării zonei de agrement din strada Calea Ieșilor, SRL „Inima Codrului”, lacul „La izvor”, au fost întocmite două procese-verbale, unul cu data de 13-22 august 2020 și altul 13-15 august 2020, în ele au fost introduse toate bunurile care au fost evacuate de pe adresa sus-menționată și

depozitate pe strada I. Neculce – 30, ÎMPSSL Buiucani”. Deși, administrația ÎMPSSL sect. Buiucani a fost obligată să întocmească actul de inventariere a bunurilor ridicate, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător.

Consideră reclamantul că, pct.2 din dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 a Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău nu a fost executată în modul corespunzător, deoarece nu a fost întocmit un act de inventariere a bunurilor, dar au fost demolate, deteriorate, sustrase, furate toate bunurile care aparțin cu drept de proprietate SRL „Inima Codrului”, iar ulterior au fost întocmite două procese-verbale în care s-au indicat doar o parte din bunuri (40-45%) și semnate de angajata preturii, Rodica Galenco, șeful ÎMPSSL, Ilie Golub, și Inspectoratul de Poliție Buiucani, care nu au fost obligați, prin dispoziția nominalizată, să întocmească și să semneze un astfel de act juridic, mai mult, în lipsa reprezentantului său.

La 13 august 2020, când angajații preturii și ÎMPSSL Buiucani au început demolarea, demontarea, deteriorarea și furtul bunurilor sale, nu a fost făcută o inventariere a bunurilor aflate pe teritoriu și nici nu s-a întocmit un act de inventariere în care să fie indicate cantitatea, calitatea și valoarea acestora. Astfel, angajații ÎMPSSL sect. Buiucani nu au executat dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 emisă de Pretorul sect. Buiucani, Vadim Brînzaniuc, iar angajată preturii, Rodica Galenco și Igor Pocrîș din cadrul IP Buiucani abuziv, samavolnic au semnat procesele-verbale din 13-22 august 2020, deoarece nu au fost obligați și nu sunt menționați în dispoziția pretorului.

A invocat că la 20 decembrie 2020, a expediat în adresa Preturii sect. Buiucani și ÎMPSSL sect. Buiucani o cerere prealabilă, prin care a solicitat benevol să execute dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 emisă de pretorul Preturii sect. Buiucani în partea întocmirii actului de inventariere și transmiterea bunurilor beneficiarului SRL „Inima Codrului”, prin vizionarea înregistrării video și a listei bunurilor aflate pe teritoriul până la începerea demolării. Însă, în termenul de 15 zile, prevăzut de art.167 din Codul administrativ, autoritatea publică nu a soluționat cererea sa, din care motiv s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune. Cu trimitere la art.1, art.3, art.5-11, art.17, art.20-21, art.30-31, art.35, art.39, art.60, art.64, art.68-69, reclamanta a indicat că, pârâții în baza cererilor sale din 17, 18, 19, 20 noiembrie 2020 și cererii prelabile din 20 decembrie 2020, nu au inițiat procedura administrativă. Cu referire la art.70, art.72-73, art.81, art.87, art.96-97, art.162, art.164-167, SRL „Inima Codrului” a indicat că, Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău și ÎMPSSL sect. Buiucani nu au examinat cererea sa prealabilă din 20 decembrie 2020 în termen de 15 zile, nu au intentat dosar administrativ, și nu au expediat dosarul administrativ instituției ierarhice superioare Primăriei mun. Chișinău.

Reclamantul a menționat că dispoziția nr.193-f din 12 august 2020 nu a fost executată de pârâți în partea întocmirii Actului de inventariere a bunurilor sale, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător, dar au întocmit două procese-verbale ilegale de constatare.

A solicitat, SRL „Inima Codrului” admitere acțiunii, emiterea unei hotărâri judecătorești, prin care să fie obligate Pretura sect. Buiucani și Întreprinderea

Municipală pentru Servicii Locative sect. Buiucani, mun. Chișinău să execute dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 emisă de pretorul sect. Buiucani, mun. Chișinău, în partea întocmirii actului de inventariere a bunurilor SRL „Inima Codrului”, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător.

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a acordat termen de 10 zile reclamantei SRL „Inima Codrului” pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, și anume, pentru prezentarea formulării corecte a pretențiilor în cererea de chemare în judecată (f.d.77, vol.I).

La 05 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Inima Codrului” a depus supliment la acțiune, invocând că prin cererea inițială de chemare în judecată a solicitat obligarea Preturii sect. Buiucani și Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani, mun. Chișinău să execute dispoziția nr.193-d din 12 august 2020, în partea întocmirii actului de inventariere a bunurilor SRL „Inima Codrului”, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător (f.d.81-87, vol. I).

Reclamantul a subliniat că, dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 a Pretorului sect. Buiucani, mun. Chișinău reprezintă un act administrativ individual, iar actul de inventariere a bunurilor sale, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător, este indicat în dispoziția contestată, care nu a fost întocmit și executat de Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative, sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Consideră că, actul de inventariere face parte componentă a dispoziției nr.193-d din 12 august 2020 și la fel este un act administrativ individual, care nu a fost întocmit, din care motiv urmează a fi obligați pârâții, prin hotărâre judecătorească, să întocmească acest act de inventariere. Totodată, prin răspunsul nr.1493/20 din 11 ianuarie 2021, Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău a refuzat să întocmească actul de inventariere prevăzut de dispoziția nr.193-d din 12 august 2020. Iar, administrația ÎMPSL sect. Buiucani nu i-a oferit răspuns la cererea sa din 20 decembrie 2020.

La 23 iulie 2021, SRL „Inima Codrului” a depus supliment la cererea de chemare în judecată, invocând că prin hotărârea irevocabilă din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (menținută prin încheierea din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție) a fost anulată ca neîntemeiată dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 a Pretorului sect. Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 136-157, vol. I).

Consideră că, prin refuzul pârâților de a întocmi un act de inventariere și transmitere a bunurilor sale au fost create condiții de furt înstrăinare, sustragere a bunurilor sale. În viziunea sa, angajații Preturii sect. Buiucani și a Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani au ignorat intenționat decizia Consiliului mun. Chișinău nr.10/10 din 04 decembrie 2014, prin care a fost aprobat Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău. La caz, au fost încălcate prevederile pct.3.1-3.3.6 și pct.4.1-4.4.1 din Regulamentul enunțat ce vizează lucrările de demolare forțată a construcțiilor, păstrarea materialelor parvenite în urma demolării forțate la locul depozitării, ș.a.

De asemenea, a remarcat că, contrar prevederilor Regulamentul precitat, pârâții nu au organizat licitație cu privire la desemnare unui operator pentru demolarea construcțiilor ilegale la începutul anului 2020, nu a fost preîntâmpinată din timp despre necesitatea evacuării inventarului și a altor bunuri de preț din interiorul imobilului supus demolării și despre blocarea intrării în imobil, înainte de a începe demolarea bunurilor, reprezentanții pârâților și poliția nu au întocmit proces-verbal privind constatarea stării tehnice a obiectivului neautorizat supus demolării forțate și a terenului aferent, cu anexarea pozelor sau înregistrărilor video, după finisarea centrului de agrement reprezentanții Preturii sect. Buiucani și ÎMPSL și poliția nu au întocmit proces-verbal privind verificarea lucrărilor de demolare forțată a obiectivului neautorizat.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Inima Codrului”.

La 28 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, cu respectarea prevederilor art.232 din Codul administrativ, SRL „Inima Codrului” a depus apel, împreună cu motivarea, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sale în sensul formulat (f.d.170-184, vol.I)

Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „Inima Codrului” și menținută hotărârea din 24 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.226-236, vol.I).

În susținerea poziției sale instanța de apel a reținut că soluțiile de respingere a acțiunii depuse de SRL „Inima Codrului” prin faptul că, prevederile pct.2 din dispoziția nr.193d din 12 august 2020 au fost respectate de către autoritățile responsabile de executare a dispoziției, iar faptul că actele, care au fost întocmite în acest sens, au fost denumite ”proces-verbal” dar nu ”act de inventariere”, nu poate constitui temei pentru a declara neexecutarea dispoziției indicate supra și obligarea Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău și a Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani, să întocmească actul de inventariere a bunurilor cu transmiterea lor în beneficiarului în modul corespunzător.

A indicat că, SRL „Inima Codrului” nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente faptul că, dispoziția nr. 193-d din 12 august 2020, nu a fost executată în partea întocmirii actului de inventariere a bunurilor, cu transmiterea lor către beneficiar, în modul corespunzător. Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău și Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative sect. Buiucani au acționat în limitele legale, în mod transparent, în maniera revendicată de către SRL „Inima Codrului” și cea prescrisă de lege, executând de fapt prescripția dispoziției nr.193-d din 12 august 2020.

La 04 aprilie 2023 și 06 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Inima Codrului” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, împreună cu motivarea, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a

hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sale în sensul formulat.

În susținerea recursului SRL „Inima Codrului” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Recurenta consideră că, instanța de apel și prima instanță greșit au concluzionat că actele întocmite de intimați au fost denumite „proces-verbal” și nu „act de inventariere”, nu poate constitui temei de a declara neexecutarea dispoziției Preturii sect. Buiucani nr.193-d din 12 august 2020 și obligarea intimaților să o execute, deoarece procesul-verbal la care au făcut referire instanțele de judecată ierarhic inferioare se numește „proces-verbal de ridicare a bunurilor” în care au fost enumerate bunurile care au fost ridicate, dar nu bunurile care se aflau la fața locului, cu evacuarea lor pe teritoriul SRL „Inima Codrului”, la data și ora începerii demolării.

În viziunea recurente, odată ce nu a fost întocmit act de inventariere nu are ce prezenta ca probe, în situația în care și intimații recunoscut că nu a fost întocmit un astfel de act. Recurenta rezumă că, actele din 24 ianuarie 2022 și din 29 martie 2023 au fost emise contrar legii.

SRL „Inima Codrului” consideră că, prin actele judecătorești contestate i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, în situația în care hotărârile judecătorești nu au fost motivate și nu a primit răspuns explicit la pretențiile și obiecțiile formulate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a III a „Procedura contenciosului administrativ”, Capitolul V „Procedura de recurs” din Codul administrativ, în special ce vizează prevederile cu privire la depunerea cererii de recurs, termenul depunerii, temeiurile recursului și procedura examinării acestuia.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art.195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art.3 alin.(3) din Codul de procedură civilă care stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171. Or, legea procesual-civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01

septembrie 2023), hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 martie 2023, în ședință publică (f.d.216, vol.I).

Din actele cauzei rezultă că copia dispozitivul deciziei instanței de apel a fost notificată SRL „Inima Codrului” la 03 aprilie 2023 la adresa electronică a acesteia, fapt ce rezultă din scrisoare anexată la dosar (f.d.237, vol.I).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel la 04 aprilie 2023 a notificat SRL „Inima Codrului” copia deciziei integrale din 29 martie 2023, la adresa electronică a acesteia (f.d.238, vol.I).

Astfel, recursul depus la 04 aprilie 2023, de către SRL „Inima Codrului” a fost efectuat cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023).

La 02 mai 2023, și ulterior la 11 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative sect. Buiucani, mun. Chișinău copia recursului depus de SRL „Inima Codrului”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării obligatorii a referințelor, cu toate acestea intimații nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au prezentat referințe (f.d.15, 22-25, vol.II).

Examinând temeiurile invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu

prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul de judecată remarcă că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023). În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Inima Codrului”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc