

Dosarul nr. 3ra-367/2023
2-19148693-01-3ra-29032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G.Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, A.Bostan, G.Dașchevici)

ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” și de Societatea cu Răspundere Limitată ”Continental Grup” ,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică ”Tipografia Centrală” împotriva Inspecției Financiare, terț Societatea cu Răspundere Limitată ”Continental Grup” privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13.09.2019 avocatul Dogotari Danu în interesele Întreprinderii de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Inspecției Financiare, terț SRL „Continental Grup”, solicitând anularea raportului inspecției financiare din 07.06.2019 și a prescripției nr.27-06-10/709 din 08.08.2019 cu privire la rezultatele inspecției financiare tematice la Întreprindere de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”.

În motivarea cererii comunică că, în perioada cuprinsă între 14.05.2019 și 07.06.2019, Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a efectuat inspecția financiară la reclamanta Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, având drept scop verificarea corectitudinii gestionării patrimoniului întreprinderii, suportării unor cheltuieli și consumuri, precum și corectitudinea și plenitudinea obținerii veniturilor care influențează asupra rezultatului financiar, pentru perioada de activitate 01.01.2015-31.05.2019.

Urmare a finalizării inspecției financiare, la data de 07.06.2019 a fost întocmit raportul privind rezultatele inspecției financiare la Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”. Iar, la data de 08.08.2019 a fost întocmită prescripția nr.27-06-10/709 cu privire la rezultatele inspecției financiare

tematice la Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, prin care a reiterat prezența abaterilor constate prin Raportul din 07.06.2019 și a solicitat înlăturarea încălcărilor depistate.

A considerat rezultatele inspectării financiare reflectate în raportul din 07.06.2019 și reiterate în prescripția nr.27-06-10/709 din 08.08.2019 ca fiind drept neîntemeiate, din următoarele considerente.

Cu referire la ilegalitatea Raportului privind rezultatele inspectării financiare la Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” din 07.06.2019 și a prescripției nr.27.06.10/709 din 08.08.2019 în partea ce ține de constatarea privind ilegalitatea premierii administratorului întreprinderii, a incorectitudinii și plenitudinii calculării și achitării defalcărilor în bugetul de stat și a conflictului de interese admis de către entitate în raporturile cu SC „Continental Grup” SRL, a menționat că sunt neîntemeiate, or conform pct.5.2 din Contractul managerial, în cazul în care întreprinderea va activa cu profit, conform activității economico-financiare, administratorul, la decizia fondatorului poate fi premiat.

A comunicat că, la caz premierea administratorului a fost aprobată de către Consiliul de administrare menționată în procesele-verbale ale ședinței Consiliului de administrare nr.01/16 din 23.03.2016 și nr.01/17 din 22.03.2017, prin ordinile Ministerului Culturii nr.07-10/2054 din 19.06.2017 și nr.1005p din 08.08.2018 și prin ordinile interne ale întreprinderii.

Conform pct.9.2 din raport, ca rezultat al majorării cheltuielilor întreprinderii cu cheltuieli ce țin de sărbătoarea „Anul Nou” și premierea administratorului, întreprinderea urmează să achite dividende în bugetul de stat. În acest sens remarcă că, în conformitate cu prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.110 din 23.02.2011 cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al societăților pe acțiuni cu cota de participare a statului și al întreprinderilor de stat, art.5, lit.b), întreprinderile nu vor promova decizii cu privire la plata dividendelor/defalcărilor în bugetul de stat în cazul în care: b) valoarea activelor nete, conform ultimului bilanț al întreprinderii, este mai mică decât capitalul ei social sau va deveni mai mică în urma plății dividendelor/defalcărilor în bugetul de stat.

Conform datelor din situațiile financiare ale întreprinderii pentru anii 2015-2018, valoarea activelor nete este mai mică decât capitalul social, după cum urmează: pentru anul 2015 capitalul social al întreprinderii – 24 461,6 lei, active nete – 16 144,2 lei; pentru anul 2016 capitalul social – 24 461,6 lei, active nete – 16 185,4 lei, pentru anul 2017 capitalul social – 24 461,6 lei, active nete – 16 278,2 lei; pentru anul 2018 capitalul social – 24 461,6 lei, active nete – 16 860,2 lei. Astfel, reieșind din datele menționate întreprinderea pe parcursul anilor 2015-2018 nu trebuia să achite dividende/defalcări în bugetul de stat. În pofida acestui fapt Consiliul de administrare a promova decizia de a achita dividende în bugetul de stat, iar întreprinderea a respectat aceste decizii și a transferat în bugetul de stat dividende.

Cu referire la nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese în relațiile economice cu SRL „Continental Grup”, a invocat că, potrivit art.11 alin.(5) lit.e) din Legea cu privire la conflictul de interese nr.16-XVI din 15.02.2008, la situația anului 2014, ca una din opțiuni pentru soluționarea pozitivă a conflictului de interese există soluția de redistribuire a sarcinilor și responsabilităților persoanei prevăzute la art.3 atunci când se consideră că un anumit conflict de interese va continua să existe, situație în care recuzarea nu mai este indicată.

Respectiv a relatat că, prin semnarea ordinului nr.13 din 15.01.2014 prin care administratorul întreprinderii se retrage din luarea deciziilor și semnarea documentelor oficiale cu SRL „Continental Grup”, au fost respectate prevederile Legii cu privire la conflictul de interese.

Această constatare este expusă și în raportul de inspectare din 07.06.2019 de către echipa de inspectare a Inspecției Financiare: „Ordinul întreprinderii nr.13 din 15.01.2014 prin care administratorul, Dinu Sorocovici, s-a retras de la luarea deciziilor și de la semnarea documentelor legate de SRL „Continental Grup” s-a încadrat în cadrul prevederilor art.11 alin.(4) din Legea cu privire la conflictul de interese, nr.16 din 15.02.2008, respectând modul de soluționare a conflictului de interese până la intrarea în vigoare a Legii privind declararea averii și a intereselor personale, nr.133 din 17.06.2016”.

Totodată, în raportul de inspectare s-a menționat că, odată cu intrarea în vigoare a Legii privind declararea averii și intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, administratorul Întreprinderii de Stat „Tipografia Centrală”, Dinu Sorocovici, nu a respectat prevederile acestuia: „Odată cu intrarea în vigoare la data de 01.08.2016 a Legii privind declararea averii și intereselor personale, nr.133 din 17.06.2016, administratorul întreprinderii de stat, prin prevederile art.12, alin.(7) din Legea menționată, avea obligativitatea de a informa Autoritatea Națională de Integritate despre orice situație de conflict de interese real în care se află, inclusiv și în cazurile încheierii actului juridic prin intermediul unei persoane terțe (art.12, alin.(5)).

Conform prevederilor art.14, alin.(8) din aceeași lege, decizia de soluționare a conflictului de interese față de subiectul conflictului de interese (conducătorul Întreprinderii) urma a fi luată de către Autoritatea Națională de Integritate prin oferirea soluțiilor prevăzute la art.14, alin.(8), lit.a) și b)”. Cu referire la această constatare, reclamanta o consideră incorectă, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile pct.12, art.24 a Legii privind declararea averii și intereselor personale nr.113 din 17.06.2016, situațiile de conflict de interese nesoluționate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și cele apărute după intrarea ei în vigoare, se declară și se soluționează conform prevederilor prezentei legi.

Astfel, reieșind din prevederile dispozițiilor finale și tranzitorii ale Legii privind declararea averii și intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, în situația când conflictul de interese cu SRL „Continental Grup” a fost soluționat la 15.01.2014, iar Legea nr.133 a intrat în vigoare la 01.08.2016, când conflictul de interese era deja soluționat, a notat că administratorul Dinu Sorocovici, nu a încălcat prevederile Legii privind declararea averii și intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, care nu se aplică în acest caz.

Cu referire la prevederile Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017, care reglementează tranzacția cu conflict de interese, adoptarea deciziilor privind tranzacția cu conflict de interese, aceste prevederi se referă la situațiile de conflict de interese care apar din 21.12.2017.

Totodată, conform prevederilor alin.(8) art.16 din Legea menționează că soluționarea conflictelor de interese se efectuează în conformitate cu Legea nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, despre care a fost

menționat anterior că în acest caz nu se aplică, având în vedere existența unui conflict soluționat până la intrare în vigoare a acesteia.

A indicat că, la data de 01.10.2018 pe agenda Consiliului de administrație a Întreprinderii de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, conform ordinii de zi a fost examinată situația privind tranzacția cu conflict de interese dintre administratorul întreprinderii Dinu Sorocovici și SRL „Continental Grup”, care a fost adusă la cunoștință Comisiei Naționale de Integritate, fiind acceptată declarația domnului Dinu Sorocovici și emisă decizia din 02 octombrie 2018 privind semnarea în continuare a documentelor oficiale cu SRL „Continental Grup” de către directorul manager Galina Ciumac.

A comunicat că, decizia respectivă a fost prezentată echipei de inspectori, însă ultimii nu au luat-o în considerație, motiv din care consideră raportul privind rezultatele inspectării financiare la Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” din 07.06.2019 și prescripția nr.27-06-10/709 din 08.08.2019, urmează a fi anulate.

La fel, a susținut că Inspekția Financiară nu a fost în drept să facă constatările respective, ori, unica autoritate competentă în a constata existența sau lipsa unui conflict de interese este Autoritatea Națională de Integritate, care nu s-a expus pe marginea acestuia caz.

A solicitat Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” anularea în parte a Raportului privind rezultatele inspectării financiare la Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” din 07.06.2019 și a Prescripției nr. 27-06-10/709 din 08.08.2019 cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice la Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”.

Prin hotărârea din 07 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” împotriva Inspekției Financiare, terț Societatea cu Răspundere Limitată ”Continental Grup” privind contestarea actelor administrative.

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 aprilie 2022 și s-a emis o nouă decizie de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că în temeiul Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014 și prevederilor Regulamentului privind organizarea activității de inspectare financiară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1026 din 02.11.2010, art.53, 54 din Codul administrativ, Inspekția Financiară a efectuat, conform competenței, inspectarea financiară la Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, verificând corectitudinea gestionării patrimoniului întreprinderii, suportul unor cheltuieli și consumuri, precum și corectitudinea și plenitudinea obținerii veniturilor care influențează asupra rezultatelor financiare, pentru perioada de activitate 01.01.2015- 31.03.2019.

Potrivit prevederilor art.21 din Codul administrativ, autoritățile publice competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate și nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Astfel, Inspekția Financiară a supus inspekției activitatea Întreprinderii de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” verificând corectitudinea gestionării patrimoniului întreprinderii, suportul unor cheltuieli și consumuri, precum și corectitudinea plenitudinea obținerii veniturilor care influențează asupra rezultatelor financiare, pentru perioada de activitate 01.01.2015-31.03.2019, efectuată în baza materialelor, documentelor și registrelor contabile prezentate benevol de către aceasta.

Instanța de apel a reținut că temei de bază pentru admiterea acțiunii de către instanța de fond a fost Actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. 127/04 din 06.07.2020, care nu a fost contestat, este executoriu, obținând autoritatea lucrului judecat. Or, acest argument este neîntemeiat, deoarece actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate cu privire la lipsa conflictului de interese nu acoperă și celelalte neregularități constatate de Inspekția Financiară.

La caz sunt lipsite de logică argumentele părții reclamante precum că lipsa conflictului de interese constatat printr-o hotărîrea judecătorească, poate duce la anularea rezultatelor inspekției financiare în condițiile în care în acesta sunt reținute cheltuielile neîntemeiate admise de întreprindere, care nu au nimic comun cu existența sau lipsa conflictului de interese.

Subsecvent se constată că în speță nu se întrunesc temeiurile legale pentru a anula raportul inspekției financiare din 07.06.2019 și a prescripției nr.27-06-10/709 din 08.08.2019 cu privire la rezultatele inspekției financiare tematice la Întreprindere de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, astfel încât actele ce constituie obiectul acțiunii reclamantului sunt legale și fondate, temeiuri pentru anularea acestora în speță lipsind.

La 14 decembrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup”, reprezentată de administratorul Iulian Sorocovici a depus recurs nemotivat, ulterior la 04 aprilie 2023 a depus recurs motivat împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, a invocat dezacordul său cu soluția instanței de apel, cu încălcarea normelor de drept material și procesual, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin.

La 22 decembrie 2022 Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 08 noiembrie 2023 Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” a depus cerere de retragere a recursului solicitând încetarea procedurii de examinare a recursului.

Examinînd cererile de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs intentată la cererea de recurs depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, iar cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup” de a o declara inadmisibilă din motivele ce succed.

Cu privire la recursul depus de Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze următoarele.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 443 din Codul de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Potrivit art. 43 din Codul administrativ, examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității și al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.

Totodată potrivit art. 244 din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Din norma de drept rezultă că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din sintagma „pot fi” prevăzută în dispozițiile art.244 alin.(1) din Codul administrativ reiese dreptul discreționar al participanților la proces de-ași exercita dreptul atât de a depune recursul, cât și de a-l retrage.

Din actele cauzei rezultă că, la 22 decembrie 2022 Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 08 noiembrie 2023 Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” a depus cerere, prin care a solicitat retragerea recursului său din 22 decembrie 2022, fapt ce atestă că recurenta a renunțat la cererea de recurs, și prin urmare, la caz, lipsește obiectul de examinare a cauzei în ordine de recurs.

Reținând principiul disponibilității în drepturile procedurale ale participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea încetării procedurii de recurs intentată la recursul depus de Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Cât privește recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup”, reprezentată de administratorul Iulian Sorocovici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele aspecte.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat de către Curtea de Apel Chișinău la data de 22 noiembrie 2022, care a fost expediat recurenților la data de 17 ianuarie 2023 (f.d. 141, vol.II).

Astfel, la data de 14 decembrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup”, a depus cerere de recurs nemotivată.

Alineatul (2) al art. 245 din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), prevedea că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost notificată recurenteii la data de 14 martie 2023 (f.d.142-143, vo.II).

La data de la 04 aprilie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup” a depus recursul motivat împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 146-149, vol.II).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup”, împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup”, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Conform art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a) - f).

Din analiza prevederilor citate, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, depus până la data de 01 septembrie 2023, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ ci

urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul ne devolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup”, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate corespunzător.

Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretinsei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru

a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs intentată la recursul depus de Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, iar recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Continental Grup” de al declara inadmisibil.

În conformitate cu art. 195, art. 230, art. 246 din Codul administrativ, în coroborare cu art. 443 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată ”Continental Grup”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc