

Dosarul nr. 2r-170/24
2-21190299-01-2r-04042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Victor Mîndra,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva lui Victor
Mîndra, Marinei Mîndra și Tatianei Malțeva cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Victor Mîndra cu privire la
explicarea deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2021, AEÎ „Microîmprumut” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Victor Mîndra, Marinei Mîndra și Tatianei Malțeva cu
privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ
„Microîmprumut”.

S-a încasat de la Victor Mîndra, Marina Mîndra și Tatiana Malțeva în
beneficiul AEÎ „Microîmprumut” datoria la împrumut în mărime de 22 761 de
lei, penalitatea 1 000 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 712,83
de lei, în total 24 473,83 de lei.

În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
apelul declarat de Victor Mîndra, casată hotărârea din 26 aprilie 2022 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii cerințelor prin încasarea
din contul lui Victor Mîndra în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” a datoriei la
împrumut în mărime de 22 761 de lei, penalității 1 000 de lei și cheltuielile de
judecată privind taxa de stat 712,83 de lei, în total 24 473,83 de lei și emisă în
această parte o hotărâre nouă prin care a fost respinsă cererea de chemare în
judecată depusă de AEÎ „Microîmprumut” împotriva lui Victor Mîndra privind

încasarea datoriei la împrumut în mărime de 22 761 de lei, penalității 1 000 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat în sumă de 712,83 de lei, în total suma de 24 473,83 de lei, ca fiind neîntemeiată.

La 18 august 2023, Victor Mîndra a depus cerere privind explicarea deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând emiterea unei hotărâri explicative, prin care instanța să explice dacă din contul fidejursorilor Marina Mîndra și Tatiana Malțeva urmează să fie încasată în mod solidar în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” datoria la împrumut în mărime de 22 761 de lei, penalitatea 1 000 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 712,83 de lei, în total suma de 24 473,83 de lei.

Prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Victor Mîndra cu privire la explicarea deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 aprilie 2024, Victor Mîndra a declarat recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei hotărâri explicative, prin care instanța să explice dacă din contul fidejursorilor Marina Mîndra și Tatiana Malțeva urmează să fie încasată în mod solidar în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” datoria la împrumut în mărime de 22 761 de lei, penalitatea 1 000 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 712,83 de lei, în total suma de 24 473,83 de lei.

În motivarea cererii, Victor Mîndra a indicat că, luând în considerare faptul că prin decizia din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care este una definitivă și irevocabilă din momentul emiterii, prin care s-a constatat că au fost prezentate probe care confirmă stingerea integrală a corpului datoriei în mărime de 80 000 de lei, rezultat din contractul de împrumut nr. CRC.01.012957.01 din 16 februarie 2018 și că sunt nefondate pretențiile reclamantului/intimatului referitor la încasarea penalității în mărime de 2 396,87 de lei, iar concluzia primei instanțe cu referire la aplicarea prevederilor art. 630 alin. (1) din Codul civil, prin care s-a dispus încasarea penalității doar în sumă de 1 000 de lei, la fel, fiind respinse și cerințele de compensare a cheltuielilor de judecată, este necesară emiterea unei unei hotărâri prin care instanța să explice dacă aceste constatări sunt aplicabile și în privința fidejursorilor Marina Mîndra și Tatiana Malțeva.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a recurentului la 25 martie 2024, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 154).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 aprilie 2024, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Mîndra este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Respectiv, din dispoziția art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 16 februarie 2023, explicarea căreia se solicită, a admis apelul declarat de Victor Mîndra, a casat hotărârea din 26 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii cerințelor prin încasarea din contul lui Victor Mîndra în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” a datoriei la împrumut în mărime de 22 761 de lei, penalității 1 000 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 712,83 de lei, în total 24 473,83 de lei și a emis în această parte o hotărâre nouă prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Microîmprumut” împotriva lui Victor Mîndra privind încasarea datoriei la împrumut în mărime de 22 761 de lei, penalității 1 000 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat în sumă de 712,83 de lei, în total suma de 24 473,83 de lei, ca fiind neîntemeiată.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Victor Mîndra în cererea privind explicarea deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău sunt neîntemeiate.

Or, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 28 decembrie 2023, dispozitivul deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău este clar, nu cuprinde dispoziții contradictorii, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Victor Mîndra.

Se menține încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva lui Victor Mîndra, Marinei Mîndra și Tatianeii Malțeva cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni