

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

soluționând cererea de strămutare depusă de Diacov Serghei, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian,

în cadrul cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Diacov Serghei împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

#### c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2023, Diacov Serghei a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu acțiunea în contencios administrativ îndreptată către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil - actul de constatare nr.155/25 din 01 decembrie 2023.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, la 04 iunie 2024, Diacov Serghei, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare, invocând temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) g) din Codul de procedură civilă, a indicat că în cadrul Curții de Apel Chișinău activează un număr mic de judecători, volumul de lucrul cărora a crescut considerabil, se impune necesitatea strămutării cauzei, or din cauza examinării unui număr exagerat de dosare judecătorii sunt în imposibilitate obiectivă de a examina multiaspectual dosarele aflate în gestiune.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa,

conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale. Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, argumentele invocate de către Diacov Serghei, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Completul de judecată apreciază critic argumentele lui Diacov Serghei, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, cu referire la prevederile art. 43 alin. (2), lit. g) din Codul de procedură civilă, or, în prezent la Curtea de Apel Chișinău activează un număr suficient de judecători care ar permite funcționarea normală a instanței. Totuși, un număr redus de magistrați într-o instanță nu poate și nu trebuie a fi privit drept circumstanță care ar genera scăderea calității actului de justiție, alegațiile lui Diacov Serghei, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, fiind irelevante.

Astfel, completul Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic

superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Diacov Serghei, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție.

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Diacov Serghei, reprezentat de avocatul Fetescu Andrian, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Diacov Serghei împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării fondului cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,  
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă