

Dosarul nr. 2ra-1115/23
2-23028721-01-2ra-04082023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: A. Donos)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Anatolie Țurcan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Dogotar,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva Judecătoriei Drochia, sediul Central și sediul Glodeni cu privire la apărarea dreptului la libertatea de exprimare,
împotriva deciziei din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Mihail Dogotar și menținută încheierea din 29 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2023, Mihail Dogotar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Drochia, sediul Central și sediul Glodeni cu privire la apărarea dreptului la libertatea de exprimare (f. d. 3-3 verso).

Prin încheierea din 30 ianuarie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, s-a transmis cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotari instanței ierarhic superioare – Curtea de Apel Bălți, pentru soluționarea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 10).

Prin încheierea din 17 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de strămutare a cauzei și s-a strămutat cauza civilă spre examinare la Judecătoria Bălți (f. d. 15-15 verso).

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar, s-a comunicat lui Mihail Dogotar despre necesitatea indicării în cererea de chemare în judecată a pretențiilor sale către pârâți, esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, precum și

circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei încheierii (f. d. 20-20 verso).

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva Judecătorei Drochia, sediul Central și sediul Glodeni cu privire la apărarea dreptului la libertatea de exprimare, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă (f. d. 24-24 verso).

La 14 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Dogotar a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Centru, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, într-un alt complet de judecată (f. d. 28-28 verso).

Prin decizia din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de Mihail Dogotar și menținută încheierea din 29 martie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f. d. 37-39).

La 24 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Dogotar a declarat recurs împotriva deciziei din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f. d. 42-44).

Examinând admisibilitatea recursului depus de Mihail Dogotar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Potrivit art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Potrivit art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 lit. a) nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Pot ataca cu recurs persoanele care nu au folosit apelul pentru a ataca decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, precum și persoanele menționate la art. 430 lit. b).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Mihail Dogotar nu întrunește o condiție de fond, și anume că decizia din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului potrivit Secțiunii a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă.

Prin urmare, recursul depus de Mihail Dogotar împotriva deciziei din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți este inadmisibil în temeiul prevederilor art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

Or, Curtea de Apel Bălți a examinat prezenta cauză civilă în calitate de instanță de recurs, și nu în ordine de apel, adică decizia enunțată, a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă în privința legalității încheierii din 29 martie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central, care nu se referă la fondul cauzei.

Din considerentele expuse mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Mihail Dogotar.

Conform celor expuse, în temeiul prevederilor art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Dogotar împotriva deciziei din 17 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Anatolie Țurcan