

Dosarul nr. 2ra-1095/23
2- 23053948-01-2ra-02082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Mitrofan)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Valeriu Botoșanu,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Botoșanu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare și Societatea cu Răspundere Limitată „JILA & COM” privind apărarea dreptului de proprietate,
împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recurs depusă de Valeriu Botoșanu și s-a menținut încheierea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 11 aprilie 2023, Valeriu Botoșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare și Societății cu Răspundere Limitată „JILA & COM”, privind apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 03 martie 2012, între Direcția Generală Locativ –Comunală și Amenajare și Societatea cu Răspundere Limitată „JILA & COM” a fost încheiat contractul de investiție în încăperi de tip mansardă la blocul de locuit cu cinci etaje din str. ****, ****, mun. Chișinău.

Conform pct. 3 din contract, durata executării lucrărilor de construcție a mansardei a fost stabilit pe un termen de 18 luni, până la 03 noiembrie 2013.

A menționat că lucrările de construcție a mansardei nu au fost executate în termenul stabilit și nu a fost semnat procesul-verbal cu privire la darea în exploatare a mansardei. Mai mult ca atât, executorul lucrărilor (Societatea cu Răspundere Limitată „JILA & COM”) în luna martie 2014 a părăsit șantierul de construcție, fără a finisa lucrările la mansardă.

Chiar dacă mansarda nu a fost dată în exploatare, unii viitori proprietari ale apartamentelor de la mansardă s-au instalat cu traiul în locuințe, conectându-se de sine stătător la curentul electric, ceea ce a dus la provocarea incendiilor, care au avut loc în 2014 și altul în 2021. Din cauza acestor incendii, a ars complet o mansardă din str. Independenței și alta amplasată pe str. Pelivan, ambele situate în mun. Chișinău. Respectiv, aceste circumstanțe demonstrează că un asemenea incendiu ar putea fi provocat și la mansarda, ce se construiește pe acoperișul blocului de locuit în care locuiește, astfel fiind deteriorat și apartamentul său.

Prin urmare, reclamantul a susținut că pârâții au admis tulburarea dreptului său de proprietate asupra apartamentului nr. **** din str. ****, **** și din această cauză se află permanent în situație de stres.

A specificat că s-a adresat de mai multe ori către Primăria municipiului Chișinău și Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare pentru soluționarea problemelor iscate, însă de fiecare dată a primit răspunsuri formale.

Totodată, reclamantul a comunicat că pârâții nu au obținut consimțământul dânsului, ca proprietar al locuinței privatizate, prin ce ultimii au admis tulburarea dreptului său de proprietate, care continuă și până în prezent, deși de la construirea acestei mansarde au trecut mai mult de zece ani.

Reclamantul a solicitat obligarea pârâților să întreprindă măsuri efective și în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii să dea în exploatare mansarda ce se construiește pe acoperișul blocului situat pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 12/2.

Prin încheierea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii depuse de Valeriu Botoșanu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare și Societății cu Răspundere Limitată „JILA & COM”, privind apărarea dreptului de proprietate. S-a remis lui Valeriu Botoșanu încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate și bonul de plată a taxei de stat.

La 16 mai 2023, Valeriu Botoșanu a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea spre examinare a cauzei în instanța de fond.

Prin decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs depusă de Valeriu Botoșanu și s-a menținut încheierea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 20 iulie 2023, Valeriu Botoșanu a depus recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și încheierea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pârâții să fie obligați să înceteze tulburarea drepturilor de proprietate ale recurentului.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept anterior expuse, recurenta a invocat că nu este de acord cu hotărârea contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acesteia nu a constatat și elucidat pe deplin

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Valeriu Botoșanu urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 20 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii depuse de Valeriu Botoșanu împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare și Societății cu Răspundere Limitată „JILA & COM”, privind apărarea dreptului de proprietate. S-a remis lui Valeriu Botoșanu încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate și bonul de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs depusă de Valeriu Botoșanu și s-a menținut încheierea din 20 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prin emiterea deciziei din 29 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză civilă în calitate de instanță de recurs, adică decizia enunțată a fost emisă în privința legalității încheierii din 20 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în condițiile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În sensul art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Valeriu Botoșanu nu întrunește o condiție de fond, și anume că decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fiind irevocabilă prin efectul legii, nu formează obiectul recursului potrivit Secțiunii a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă.

Prin urmare, recursul depus de Valeriu Botoșanu, împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău este inadmisibil în temeiul prevederilor art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele expuse mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus Valeriu Botoșanu.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valeriu Botoșanu împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Botoșanu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare și Societatea cu Răspundere Limitată „JILA & COM” privind apărarea dreptului de proprietate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă