

Dosarul nr. 2rc-28/24
2-20115865-01-2rc-04042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gârleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, V.Cotorobai)

D E C I Z I E

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Euro-Prim-Grup”, reprezentată de avocata Pascal Iuliana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Moldova-Concert” împotriva Asociației Obștești „Euro-Prim-Grup” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuare din bunul imobil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de avocata Pascal Iuliana în interesele Asociației Obștești „Euro-Prim-Grup” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2022, ÎS „Moldova-Concert” a depus cerere de chemare în judecată împotriva AO „Euro-Prim-Grup” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuare din bunul imobil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Moldova-Concert”.

S-a încasat de la AO „Euro-Prim-Grup” în beneficiul ÎS „Moldova-Concert” suma de 250 250,11 de lei cu titlu de datorie și suma de 7 507,50 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a evacuat AO „Euro-Prim-Grup” din bunul imobil transmis în folosință temporară conform contractului de locațiune nr. 21 din 01 octombrie 2012, încheiat între ÎS „Agenția de Impresariat” (succesor în drepturi ÎS „Moldova-Concert”) și AO „Euro-Prim-Grup”.

În rest, acțiunea a fost respinsă (f. d. 167, 177-183).

La 18 august 2023, avocata Pascal Iuliana a depus în interesele AO „Euro-Prim-Grup” cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 169-170).

Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de avocata Pascal Iuliana în interesele AO „Euro-Prim-Grup” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului.

La 15 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, AO „Euro-Prim-Grup”, reprezentată de avocata Pascal Iuliana a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, avocata Pascal Iuliana a invocat că AO „Euro-Prim-Grup” nu a fost citată legal și nu a cunoscut despre examinarea cauzei, fapt ce constituie o încălcare a normelor de drept procedural.

De asemenea, a menționat că despre existența hotărârii a aflat la data de 18 august 2023, fiind expediată în adresa sa citația pentru data de 19 iunie 2023, plicul a fost expediat la 15 august 2023.

Astfel, accesând portalul a aflat despre emiterea hotărârii primei instanțe.

Totodată, a specificat că adresa juridică a AO „Euro-Prim-Grup” a fost modificată din XXXXX, în XXXXX, fapt confirmat prin extrasul din Monitorul Oficial.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 11 martie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 200).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 martie 2024 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată subliniază că art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Moldova-Concert” împotriva AO „Euro-Prim-Grup” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuare din bunul imobil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 39-40).

La 14 decembrie 2021, avocata Pascal Iuliana a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Moldova-Concert” (f. d. 79-80).

Tot din materialele cauzei rezultă că pentru ședințele de judecată din 07 martie 2023, 02 mai 2023, avocata Pascal Iuliana a fost înștiințată la adresa electronică, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 142, 149).

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 23 iunie 2023 (f. d. 163), fiind publicat pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md în aceeași zi.

Prin urmare, Completul de judecată nu poate reține argumentele invocate de AO „Euro-Prim-Grup”, reprezentată de avocata Pascal Iuliana, atât în cererea de repunere în termen, cât și în cererea de recurs, precum că nu a fost citată legal și nu a cunoscut despre examinarea cauzei.

În context, relevanță speței prezintă prevederile art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, care stabilește în mod expres că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 23 iunie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul

de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 24 iunie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 23 iulie 2023 (zi de duminică), însă reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare – 24 iulie 2023 (zi de luni).

Cu referire la argumentul AO „Euro-Prim-Grup” precum că a fost modificată adresa din XXXXX, în XXXXX, fapt ce se confirmă prin extrasul din Monitorul Oficial, completul de judecată reține că din extrasul respectiv, rezultă că datele despre schimbarea adresei juridice au fost publicate în Monitorul Oficial nr. 376-378 din 06 octombrie 2023 (f. d. 212), adică după pronunțarea hotărârii primei instanțe.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului depusă de AO „Euro-Prim-Grup”, reprezentată de avocata Pascal Iuliana.

Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că avocata Pascal Iuliana, acționând în interesele AO „Euro-Prim-Grup”, urma să depună diligența necesară pentru a se informa de derularea procesului, în scopul realizării drepturilor procesuale, inclusiv dreptul de exercitare a căii de atac în termenul prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Euro-Prim-Grup”, reprezentată de avocata Pascal Iuliana.

Se menține încheierea din 28 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Moldova-Concert” împotriva Asociației Obștești „Euro-Prim-Grup” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuare din bunul imobil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni