

Dosarul nr. 2rci-26/24
2-18021880-01-2rci-25032024

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud.: I. Popescu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu)

DECIZIE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Firmei de Producție și Comerț „Rîbac-Gurman” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, Daniela Ciobanu, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Antidout” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită, ca fiind depusă tardiv, cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2021, lichidatorul FPC „Rîbac-Gurman” SRL, în procedura falimentului, Daniela Ciobanu, a depus la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, o cerere împotriva SRL „Antidout” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei (f. d. 3-5).

Prin hotărârea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, a fost admisă cererea de validare a popririi și s-a validat poprirea din contul SRL

„Antidout” în beneficiul FPC „Rîbac-Gurman” SRL, în procedura falimentului, în mărime de 10 000 de lei.

S-a încasat din contul SRL „Antidout” în beneficiul FPC „Rîbac-Gurman” SRL, în procedura falimentului, datoria în mărime de 10 000 de lei, cu transferarea mijloacelor bănești în contul de acumulare a lichidatorului Daniela Ciobanu.

S-a încasat din contul SRL „Antidout” în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 300 de lei (f. d. 41).

La 05 februarie 2024, SRL „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei încheieri, prin care cererea să fie scoasă de pe rol potrivit art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă sau, după, caz, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 53-57).

Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită, ca fiind depusă tardiv, cererea de apel depusă de SRL „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei (f. d. 91-94).

La 15 martie 2024, SRL „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu repunerea în termenul de atac al hotărârii (f. d. 96-97).

În motivarea recursului, a indicat că despre existența hotărârii instanței de fond a aflat la data de 28 ianuarie 2024, atunci când a fost informată de colaboratorii băncii că pe contul întreprinderii este aplicat sechestrul.

A menționat că în instanța de apel, a fost atestat faptul că SRL „Antidout” și-a schimbat sediul din mun. Bălți, str. N. Iorga 6 în mun. Bălți, str. Aerodromului 7, încă din anul 2016, fiind anexate și contractele cu ÎS „Poșta Moldovei”, în urma cărora corespondența poștală urma a fi redirecționată la noua adresă – mun. Bălți, str. Aerodromului 7.

La 16 aprilie 2024, lichidatorul FCP „Rîbac-Gurman” SRL, în procedura falimentului, Daniela Ciobanu, a depus referință la recursul declarat de SRL „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, rezultă că copia încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost comunicată la adresa electronică a reprezentantei

recurente, avocata Tatiana Guțu, la 15 martie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 95).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 martie 2024, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată subliniază că art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere

în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 26 noiembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de lichidatorul FPC „Rîbac-Gurman” SRL, Daniela Ciobanu, s-a expediat copia cererii și a înscrisurilor terțului poprit, fiind invitate părțile la ședința pentru data de 13 decembrie 2021, ora 10:45 (f. d. 2).

Potrivit notei informative anexate la actele cauzei, ședința judiciară numită pentru 13 decembrie 2021, ora 10:45, nu a avut loc și a fost contramandată pentru data de 10 februarie 2022, ora 11:00 (f. d. 12).

Citația pentru ședința nominalizată a fost expediată la sediul juridic al SRL „Antidout”, mun. Bălți, str. N. Iorga 6, însă corespondența a fost restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 14-15).

De altfel, adresa la care a fost expediată corespondența, și anume mun. Bălți, str. N. Iorga 6, este identică cu cea indicată în Portalul de Date – date.gov.md, la rubrica „adresa juridică” a SRL „Antidout”, potrivit extrasului generat la 09 noiembrie 2021 (f. d. 11).

Mai mult, faptul că anume mun. Bălți, str. N. Iorga 6 este adresa juridică a SRL „Antidout” se confirmă și prin informația disponibilă pe platforma idno.md (extras din 18 octombrie 2022) (f. d. 28-29).

Ulterior, SRL „Antidout” a fost citată, la aceeași adresă, pentru ședința judiciară din 27 iulie 2022, ora 11:30, corespondența fiind returnată cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 20-21).

În mod repetat, SRL „Antidout” a fost citată, la aceeași adresă, pentru ședința judiciară din 18 octombrie 2022, ora 11:00, corespondența fiind returnată cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 24-25).

Actele și lucrările dosarului atestă și faptul că pentru ședința judiciară din 09 noiembrie 2022, ora 09:30, SRL „Antidout” a fost citată public, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură civilă (f. d. 31-32).

În continuare, SRL „Antidout” a fost citată, la aceeași adresă, pentru ședința judiciară din 14 martie 2023, ora 10:00, corespondența fiind returnată și de această dată cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 36-37).

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Potrivit pct. 82 Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea poștală cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de fond și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a SRL „Antidout” despre aflarea pe rol și examinarea prezentei cauze de insolvență, în condițiile în care corespondența expediată la adresa juridică a acesteia a fost restituită, de fiecare dată, în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”, fiind citată inclusiv public, iar alte sedii ale părții nu au fost identificate.

Sub acest aspect, relevanța speței prezintă prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, care stabilește în mod expres că citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare *se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal*. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Completul de judecată notează că dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 19 aprilie 2023, fiind publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată în aceeași zi.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la actele dosarului, copia dispozitivului hotărârii judecătorești a fost expediată la adresa juridică a SRL „Antidout” la 19 aprilie 2023 (f. d. 43), însă corespondența dată a fost returnată în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 45-46).

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 19 aprilie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 20 aprilie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 04 mai 2023 (zi de joi).

Cu toate acestea, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a fost depusă de SRL „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, la 05 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 53), prin urmare, în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, precum și nu a fost reținut niciun temei justificativ de repunere în termen a căii de atac.

Respectiv, sunt lipsite de relevanță susținerile recurente, precum că despre existența hotărârii instanței de fond a aflat la data de 28 ianuarie 2024,

atunci când a fost informată de colaboratorii băncii că pe contul întreprinderii este aplicat sechestrul, or, art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, într-o manieră certă și clară, corelează termenul de 15 de zile de contestare cu data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu cu data recepționării actului judecătoresc.

Completul de judecată nu poate reține ca fiind plauzibile susținerile recurente, precum că toată corespondența poștală urma a fi expediată la adresa juridică – mun. Bălți, str. Aerodromului 7, or, potrivit extrasul din portalul Data2B, se atestă în mod cert că schimbarea sediului SRL „Antidout” din *mun. Bălți, str. N. Iorga 6*, în *mun. Bălți, str. Aerodromului 7*, a avut loc la 28 august 2023, (f. d. 87-88), adică după finalizarea examinării cauzei în prima instanță (24 noiembrie 2021 – 19 aprilie 2023).

Mai mult, potrivit procesului-verbal al ședinței judiciare din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, însăși reprezentanta SRL „Antidout”, avocata Tatiana Guțu, a confirmat că adresa mun. Bălți, str. Aerodromului 7, este adresa companiei din anul 2023 (f. d. 90-verso).

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs, precum că din anul 2016, SRL „Antidout” a încheiat contracte cu ÎS „Poșta Moldovei”, potrivit cărora corespondența poștală urma a fi direcționată la adresa nouă a companiei – mun. Bălți, str. Aerodromului 7, instanța de recurs le apreciază critic, întrucât contractele privind distribuirea trimerilor poștale persoanelor juridice, prezentate de către SRL „Antidout”, au fost încheiate la 25 ianuarie 2018 și 14 noiembrie 2018, ultimul fiind valabil până la 31 decembrie 2019 (f. d. 65-66), în timp ce cererea privind validarea popririi a fost depusă la 24 noiembrie 2021.

De altfel, la actele și lucrările dosarului lipsesc date care ar proba faptul că lichidatorul FPC „Rîbac-Gurman” SRL ar fi cunoscut despre existența contractelor respective și despre o asemenea adresă juridică a întreprinderii.

În context, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 29 februarie 2024, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de SRL „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu, împotriva hotărârii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Completul de judecată subliniază că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în

întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Antidout”, reprezentată de avocata Tatiana Guțu.

Se menține încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Firmei de Producție și Comerț „Rîbac-Gurman” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, Daniela Ciobanu, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Antidout” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni