

Dosarul nr. 2r-178/24
2-13009595-01-2r-08042024

Prima instanță: Judecătoria Cahul (jud. P. Moraru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco)

DECIZIE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Grișciuc Vasili, reprezentat de avocata Bagrin Svetlana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Grișciuc Vasili cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității,

împotriva încheierii din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea lui Grișciuc Vasili privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2013, Agenția Teritorială Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grișciuc Vasili cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2013 a Judecătoriei Cahul, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Grișciuc Vasili în beneficiul Agenției Teritoriale Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2010 – 2012 în sumă de 8 232 de lei și penalitatea în mărime de 4 706,68 de lei.

S-a încasat de la Grișciuc Vasili în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă (f. d. 53).

La 29 noiembrie 2023, Grișciuc Vasili a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 decembrie 2013 a Judecătoriei Cahul, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 64-65).

Prin încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea lui Grișciuc Vasili privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului.

La 03 aprilie 2024, Grișciuc Vasili, reprezentat de avocata Bagrin Svetlana, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că nu a cunoscut despre cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, nu a fost informat despre faptul că are careva datorii față de ultima și nu a fost citat legal de către instanța de judecată.

De asemenea, a menționat că nu a locuit la domiciliul indicat în buletinul de identitate – XXXXX începând cu anul 2008, astfel nu a semnat avizul de recepție.

La fel, a specificat că nu are loc de trai permanent.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de recurent la data de 26 martie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 85).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 aprilie 2024 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La 05 ianuarie 2013, Agenția Teritorială Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grișciuc Vasili cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității.

La 20 decembrie 2013, fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul.

Din materialele cauzei rezultă că la pronunarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Grișciuc Vasili nu a fost prezent, înștiințările expediate de prima instanță referitor la data, ora și locul ședinței de judecată, au fost restituite în adresa instanței

de judecată cu mențiunea ”plecat” (f. d. 14-15, 17-18, 22-23, 25-26, 32-33, 38, 41, 44).

Astfel, a fost dispusă citarea publică a lui Grișciuc Vasili prin intermediul ziarului „Cahul Expres” (f.d. 20 28).

La 29 noiembrie 2023, Grișciuc Vasili a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 decembrie 2013 a Judecătorei Cahul, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 64-65).

Prin încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea lui Grișciuc Vasili privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, este de menționat că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 20 decembrie 2013 a Judecătorei Cahul, Grișciuc Vasili a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând ca temei faptul că, despre hotărârea primei instanțe a aflat numai la data de 29 noiembrie 2023, când a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond.

Completul de judecată subliniază că în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării hotărârii), termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, Completul de judecată reține ca fiind justă concluzia instanței de apel cu referire la faptul că apelantul nu a prezentat probe cu privire la imposibilitatea depunerii în termen a apelului, iar probele din dosar nu demonstrează că acesta a fost în imposibilitate de a ataca în termen hotărârea instanței de fond.

La fel, Completul de judecată constată ca fiind corectă concluzia instanței de apel prin care a dat o apreciere critică afirmației apelantului precum că acesta nu a cunoscut despre acțiunea înaintată, or, pentru ședința de judecată din 20 decembrie 2013, Grișciuc Vasili a fost înștiințat în mod legal, fapt confirmat prin avizul de recepție din 02 decembrie 2013 (f. d. 49)

Prin urmare, Completul de judecată nu poate reține argumentul invocat de Grișciuc Vasili atât în cererea de repunere în termen, cât și în cererea de recurs, precum că nu a fost citat legal și nu a cunoscut despre examinarea cauzei.

Completul de judecată apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului cu referire la faptul că nu a semnat avizul de recepție din 02 decembrie 2013 anexat la materialele cauzei (f. d. 49), neprezentând nici la cererea de apel, nici la recurs vre-o probă în acest sens.

Totodată, Completul de judecată consideră declarativ și argumentul recurentului precum că nu a locuit la domiciliul pe care îl are indicat în buletinul de identitate - XXXXX, deoarece nu a prezentat probe în acest sens.

În context, instanța de apel justificat a reținut că Grișciuc Vasili a declarat apelul peste termen, iar temeieri de repunere în termen lipsesc.

Prin urmare, Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 07 martie 2024, corect a restituit cererea de apel depusă de Grișciuc Vasili, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Grișciuc Vasili urma să depună diligența necesară pentru a se informa de derularea procesului, în scopul realizării drepturilor procesuale, inclusiv dreptul de exercitare a căii de atac în termenul prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Grișciuc Vasili, reprezentat de avocata Bagrin Svetlana.

Se menține încheierea din 07 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Grișciuc Vasili cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni