

Dosarul nr. 2r-160/24
2-22050042-01-2r-04042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Russu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, A.Malîi)

DECIZIE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jana-Aylin Oleinic împotriva Colegiului de Arte Plastice „ALEXANDRU PLĂMĂDEALĂ”, intervenient accesoriu Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de exmatriculare nr. 61 din 01 decembrie 2021,

împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a ă :

La 07 aprilie 2022, Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de reprezentantul legal Svetlana Oleinic și de avocatul Adrian Oprea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Arte Plastice „ALEXANDRU PLĂMĂDEALĂ”, intervenient accesoriu Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la anularea de exmatriculare nr. 61 din 01 decembrie 2021 (f. d. 4-8).

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Jana-Aylin Oleinic a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 125, 130-139-verso).

La 20 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea

apelului și casarea hotărârii contestate cu emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 128-129).

Prin încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea, împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 144-148).

Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea, împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel indicate în încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și remisă părții apelante cu toate documentele anexate (f. d. 150-155).

La 01 aprilie 2024, Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare (f. d. 163-165).

În motivarea recursului Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea, a indicat că nu este de acord cu încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece a fost expediată la o adresă greșită de e-mail și anume: adrianopreaav@gmail.com,

A menționat că, atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel figurează adresa de e-mail: adrianopreav@gmail.com și nu: adrianopreaav@gmail.com, la care de fapt a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2024.

La 04 aprilie 2024, în adresa părților a fost expediat copia recursului declarat de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea (f. d. 166).

La 24 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 168-172).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele dosarului, rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa Janei-Aylin Oleinic și avocatului Adrian Oprea la 27 martie 2023 (f. d. 156), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea încheierii de către recurentă și avocatul acesteia.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 aprilie 2024, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea, fiind comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 144-148).

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, avocatului Adrian Oprea la adresa de e-mail: adrianopreaav@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 149).

Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea, împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 150-155).

În motivarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău a reținut că deși la 10 februarie 2024, copia încheierii din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice a fost expediată avocatului Adrian Oprea, indicațiile instanței de apel nu au fost îndeplinite în termenul acordat.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor recursului și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este pripită concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și

persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că adresa electronică a avocatului Adrian Oprea este adrianopreav@gmail.com, care a fost indicată în cererea de chemare în judecată (f. d. 4-8), mandatul avocatului Seria MA nr.1795139 din 13 iunie 2023 (f. d. 89), adresă electronică prin intermediul căreia a fost expediată cererea de apel nemotivată (f. d.128-129).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanța de apel a expediat copia încheierii din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău la o altă adresă decât cea indicată de avocatul Adrian Oprea, și anume: adrianopreaav@gmail.com (f. d. 149).

În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel în sensul că încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată avocatului apelantei, fiind remisă la adresa poștei electronice.

Completul de judecată subliniază că comunicarea actelor de procedură este foarte importantă, iar nerespectarea regulilor de comunicare poate duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În contextul celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este greșită, iar prin restituirea apelului a admis o ingerință în garanțiile procedurale prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție este garantat, iar statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (cauza Airey vs. Irlanda).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia

de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Jana-Aylin Oleinic, reprezentată de avocatul Adrian Oprea.

Se casează încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jana-Aylin Oleinic împotriva Colegiului de Arte Plastice „ALEXANDRU PLĂMĂDEALĂ”, intervenient accesoriu Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de exmatriculare nr. 61 din 01 decembrie 2021, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni