

Dosarul nr. 2ac-219/24  
2-22010619-01-2ac-30052024

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță Comisia de Monitorizare a Concesiunii cu privire la constatarea unui cumul de factori și evenimente, suspendarea executării angajamentelor financiare și tehnice prevăzute în contract și demararea negocierilor în vederea încheierii unui acord adițional,

### c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță Comisia de Monitorizare a Concesiunii cu privire la constatarea unui cumul de factori și evenimente, suspendarea executării angajamentelor financiare și tehnice prevăzute în contract și demararea negocierilor în vederea încheierii unui acord adițional.

La data de 24 aprilie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus cerere privind strămutarea cauzei în temeiul art. 198 din Codul administrativ, de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost remisă cauza Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea circumstanțelor cu privire la strămutare potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă și art. 198 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 14 mai 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor, Angela Braga.

La 25 mai 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii a invocat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, or, actual Guvern și actuala putere în general dorește să preia controlul asupra companiei reclamante, și totodată pune presiune pe Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău pentru a respinge acțiunea.

A menționat că aceste informații sunt evidente și derivă inclusiv din comportamentul unor funcționari publici și nemijlocit din comportamentul instanței. Astfel, prin prisma legislației procesual civile au fost instituite anumite mecanisme de strămutare a cauzei în cazul în care imparțialitatea judecătorului poate fi pusă la îndoială reieșind din circumstanțele cauzei sau de calitatea unui participant la proces. În cazul unei suspiciuni colective întemeiate, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea acțiunii de contencios administrativ la un alt organ judiciar administrativ de același grad. Strămutarea este, prin urmare, remediul procesual reglementat de Codul administrativ în vederea înlăturării situațiilor care pun în pericol desfășurarea normală a procesului judiciar administrativ datorită unor stări de fapt neconvenabile existente la locul unde urmează să fie judecată acțiunea de contencios administrativ care face obiectul aceluși proces.

A explicat că formularea cuprinsă în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, în ceea ce privește temeiul strămutării, este destul de largă, aici fiind încadrate drept temei al strămutării situațiile în care este necesar să se asigure desfășurarea normală a procesului, inclusiv necesitatea asigurării liniștii publice, a unui climat prielnic sau a unei ambianțe favorabile, și să se obțină soluționarea obiectivă, completă și rapidă a cauzei. În speță, necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că niciunul din aceste scopuri nu poate fi realizat de către Curtea de Apel Chișinău, pe motivul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe. Aceste circumstanțe evident denotă încălcarea prevederilor art. 6.1 CEDO, or, conform jurisprudenței Curții, independența se pornește de la încrederea pe care instanțele unei societăți democratice trebuie să o inspire justițiabililor, astfel ca un „observator obiectiv” nu ar identifica o sursă de îngrijorare în circumstanțele cauzei.

Examinând temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra respingerii acesteia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de

apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În temeiul art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la o altă instanță egală în grad.

Solicitând strămutarea la o altă instanță egală în grad, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, a invocat drept temei existența suspiciunii colective de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la o altă instanță egală în grad.

Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei în contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

La caz, însă, argumentele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

În situația în care Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga consideră că completul de judecată care urmează să examineze cererea privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la o altă instanță egală în grad, este în incompatibilitate, nu este degrevat de dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Or, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, în corespundere cu dispozițiile art. 37 din Codul administrativ, la

înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru motive declarative, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei, la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia-Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice, persoană terță Comisia de Monitorizare a Concesiunii cu privire la constatarea unui cumul de factori și evenimente, suspendarea executării angajamentelor financiare și tehnice prevăzute în contract și demararea negocierilor în vederea încheierii unui acord adițional, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă