

ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Alexandru Stavinschi, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Stavinschi împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a ț ă:

La 21 noiembrie 2022, Alexandru Stavinschi a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Alexandru Stavinschi.

La data de 01 noiembrie 2023 Alexandru Stavinschi, a depus apel nemotivat, iar la 26 februarie 2024 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 06 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 27 mai 2024, Alexandru Stavinschi, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii a indicat că la caz, se constată existența unor dubii rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, și anume de faptul că același complet de judecată la 12 martie 2024, a emis o decizie într-un caz similar, între aceiași participanți, examinând cererea de apel în termen restrâns.

Totodată, în drept, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile invocate de Alexandru Stavinschi, în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra respingerii acesteia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În temeiul art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 06 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Din conținutul cererii de strămutare, Alexandru Stavinschi, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În accepțiunea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut.

Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În textul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește situația care ar încadra alegațiile invocate de Alexandru Stavinschi, în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, în corespundere cu dispozițiile art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Alexandru Stavinschi, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Alexandru Stavinschi, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Alexandru Stavinschi împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă