

## ÎN C H E I E R E

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-Invest” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la constatarea nulității și anularea actelor administrative,

### c o n s t a t ă:

La 09 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „NG-Invest” ( în continuare „NG-Invest” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat constatarea nulității și anularea procesului-verbal de control nr. PV-AST-2022-00458 din 24 iunie 2022, inclusiv a măsurii restrictive de sistare a tuturor tipurilor de lucrări, la obiectivul în construcție situat pe adresa mun. XXXXXX, str. XXXXXX, pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX, precum și anularea deciziei nr. 07/2022 din 28 iulie 2022, prin care a fost respinsă cererea sa prealabilă din 04 iulie 2022, depusă asupra procesului-verbal de control nr. PV-AST- 2022-00458 din 24 iunie 2022.

Prin hotărârea din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea „NG-Invest” S.R.L..

S-a anulat procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00458 din 24 iunie 2022 emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și decizia nr. 07/2022 din 28 iulie 2022, emisă la soluționarea cererii prelabile din 04 iulie 2022 depusă de „NG-Invest” S.R.L. (f.d.123, 130-145, Vol.I).

La 14 februarie 2023, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus apel, iar la 12 iunie 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din

09 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri (f.d.128, 152-156, Vol.I).

La 23 aprilie 2024, „NG-Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit.f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.246-248, Vol.I).

În susținerea cererii înaintate „NG-Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan a notat că începând cu 12 aprilie 2024, a fost demarată procedura de evaluare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, de către Comisia Vetting, fiind expediate notificări către toți judecătorii acestei instanțe, fapte care sânt degrevate de probațiune în condițiile art.195 din Codul administrativ și art.123 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, având în vedere că ordinea de examinare a cauzei, este în contencios administrativ, unde un subiect participant, în calitate de apelant este un organ de stat - Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și în același timp, pe de altă parte, la moment, judecătorii Curții de Apel Chișinău, sânt plasați în situația de a fi supuși unei evaluări din partea altui organ de stat - Comisia Vening, a fost nevoită să înainteze prezenta cerere de strămutare, în bază art.43 alin.(2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Or, pentru întregul proces de efectuare a justiției, este o prioritate, ca oricărei persoane, care este antrenată într-o cauză civilă, să-i fie garantată fără îndoială, examinarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială, fapt ce rezultă expres din art.116 alin.(1) al Constituției Republicii Moldova și principiul dreptului la un proces echitabil, care include acest aspect ca unul de bază, consfințit în art.6 alin.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova este parte odată cu adoptarea Hotărârii Parlamentului Nr.1298-XIII din 24 iulie 1997.

Iar, la caz, există suficiente bănuieli că nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, este afectată de circumstanțele faptului că în perioada examinării cauze civile, în ordinea contenciosului administrativ, în care, în calitate de reclamant a solicitat anularea ca fiind ilegal a unui act administrativ, emis de un organ de stat, dar în privința judecătorilor acestei instanțe, a fost demarată procedura de evaluare de către Comisia Vetting, pe criterii de integritate, obiectivitatea acestora poate fi pusă la îndoială, deoarece în aceste împrejurări, o eventuală soluție în defavoarea apelantului, se lasă greu de a fi adoptată și drept urmare, în opinia sa, cauza va fi examinată inechitabil, motiv pentru care trebuie să fie strămutată la o altă instanță de judecată de același nivel.

Examinând temeiurile invocate de „NG-Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Din dispozițiile art.192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art.193 alin.(2) din Codul administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Totodată, conform art.35 alin. (1)-(2) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătoriai.

Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sînt prevăzute la anexa nr.3.

Din anexa nr.3 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, reiese că, circumscripția, în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău, include judecătoriile: Chișinău, Orhei, Strășeni, Criuleni, Hîncești, Anenii Noi, Căușeni, Ungheni.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a contestat cu apel hotărârea din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care se află în raza de activitate a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de „NG-Invest” S.R.L. împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la constatarea nulității și anularea actelor administrative, se află la examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

„NG-Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând drept temei faptul că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, a fost demarată procedura de evaluare de către Comisia Vetting, pe criterii de integritate, respectiv obiectivitatea acestora poate fi pusă la îndoială, deoarece în aceste împrejurări, o eventuală soluție în defavoarea apelantului, se lasă greu de a fi adoptată și drept urmare, în opinia sa, cauza va fi examinată inechitabil.

La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze art. 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) cînd, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) cînd, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) lit. a) și b) al Codului administrativ, rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, adică motivul stipulat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de „NG-Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute. Or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către „NG-Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată, care să examineze în ordine de recurs cauza de contencios administrativ respectivă.

Mai mult, aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

Distinct, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art.37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele invocate de „NG-Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan în cererea depusă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cad sub incidența art.198 alin. (3) din Codul administrativ.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către „NG-Invest” S.R.L.,

reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-Invest” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la constatarea nulității și anularea actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă