

ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă,

c o n s t a t ă:

La data de 12 august 2021, Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei nr.52605/1498 din 05 mai 2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL "Centaur" și deciziei adoptate în procedură prealabilă – deciziei nr. 645/224 din 15 iulie 2021 pe marginea contestației împotriva deciziei nr.52605/1498 din 05 mai 2021 (f.d. 3-12).

Prin hotărârea din 31 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil – decizia nr.52605/1498 din 05 mai 2021 și anularea deciziei adoptate în procedură prealabilă – decizia nr.645/224 din 15 iulie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 68, 82-95).

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la 22 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială a depus apel, solicitând admiterea acestuia, casarea a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur" să fie admisă (f.d. 72-80).

La data de 06 februarie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții

de Apel Chișinău, Angela Bostan, care face parte din completul de judecată compus din: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători) (f.d. 99).

La data de 27 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială a menționat că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău din considerentul că anterior pe o cauză similară a existat un conflict direct între participanții la proces astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora fiind suspicioasă.

Examinând temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur" în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 31 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială.

Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Centaur", reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și

judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Centaur”, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Centaur”, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Centaur” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă