

Dosarul nr. 2r-195/24
2-23006001-01-2r-19042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

19 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Rodica Preașca, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Eremia împotriva Rodicăi Preașca cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Rodica Preașca cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2023, Vitalie Eremia, reprezentat de avocatul Igor Eremia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Preașca, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Rodica Preașca, în beneficiul lui Vitalie Eremia suma de 2 750 de lei, cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cauza contravențională nr.5r-2885/2022, intentată în privința Rodicăi Preașca și suma de 5 000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral (f. d. 4-5-verso).

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Rodicăi Preașca în beneficiul lui Vitalie Eremia prejudiciul material constituit din cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul contravențional în mărime de 2 750 de lei, prejudiciul moral în mărime

de 3 000 de lei, precum și cheltuieli de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 4 740 de lei.

S-a încasat din contul Rodicăi Preașca în beneficiul în beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 250 de lei.

În rest, pretenția în partea încasării prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată (f. d. 58).

La 27 decembrie 2023, Rodica Preașca, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f. d. 61-62).

Prin încheierea din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei Rodica Preașca cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2023, din motiv că a fost depus tardiv (f. d. 76-78-verso).

La 29 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Rodica Preașca, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei decizii privind transmiterea la rejudecare a chestiunii de repunere în termen a cererii de apel (f. d. 80-81).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să cuprindă temeiul prevăzut la art.432 și argumentele privind temeinicia recursului.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Din materialele dosarului rezultă că, la 29 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Rodica Preașca, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care însă, nu este motivat și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

În consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și argumentele privind temeinicia recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Rodica Preașca, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Rodica Preașca, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Eremia împotriva Rodicăi Preașca cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni