

ÎNCHEIERE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

studiind cererea de recurs depusă de către Întreprinderea de Stat „Moldtranselectro”,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia București Tehnoplus Farm” împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranselectro”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nelea Sărătură, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice, creditorul Societatea de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni (București), cu privire la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Întreprinderea de Stat „Moldtranselectro” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

constată:

La 30 aprilie 2021, SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm”, reprezentată de avocatul Anatolie Vițu, a depus cerere împotriva ÎS „Moldtranselectro”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, solicitând înlocuirea creditorului S.C.P.E.E.T. „Termoelectrica” SA în faliment (România București), reprezentata legal de MUȘAT&ASOCIAȚII-Restructuring/Insolvensy prin încheierea de ședință din 29 noiembrie 2019 al Tribunalului București, România, prin care a solicitat înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei – cesionarul creanței SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm” în cuantum de 17 038 400,38 USD și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm” cu privire la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei.

Prin decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au admis recursurile declarate de către SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm” și de către lichidatorul judiciar MUȘAT&ASOCIAȚII-Restructuring/Insolvensy al S.C.P.E.E.T. „Termoelectrica” S.A. București în faliment.

S-a casat integral încheierea din 12 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru

rejudicarea cererii SRL „Farmacia București Tehnoplus Farm” cu privire la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesul ei, în alt complet de judecată.

La 05 februarie 2024, ÎS „Moldtranselectro” a depus cerere de strămutare a cauzei la altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, motivând prin faptul că pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care examinează cererea în speță (vol. III, f.d. 38-41).

Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de ÎS „Moldtranselectro” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (vol. III, f.d. 50-52).

La 15 aprilie 2024, ÎS „Moldtranselectro” depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii ÎS „Moldtranselectro” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (vol. III, f.d. 54, 55-56 recto-verso).

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de către o instanță imparțială, or, există împrejurări ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Alexandru Mardari, ce examinează prezenta cauză la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Totodată, recurenta a menționat că, din motivul existenței dubiilor de imparțialitate a judecătorului Alexandru Mardari, a înaintat propunere de recuzare, care a fost respinsă prin încheierea din 14 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, dar fără asigurarea garanțiilor unui proces echitabil, bazat pe principiile contradictorialității și egalității în drepturile procedurale, disponibilității în drepturi a participanților.

În opinia recurente, în asemenea circumstanțe este imposibilă continuarea examinării cauzei de către Judecătoria Chișinău, sediul Chișinău, fiind necesară strămutarea la o altă instanță egală în grad.

La 14 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților recursul declarat de către ÎS „Moldtranselectro” împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, însă, până la examinarea recursului intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și manifeste poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs (vol. III, f.d. 59).

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de ÎS „Moldtranselectro” urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În condițiile speței este relevant că recursul este formulat împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de ÎS „Moldtranselectro” în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca pertinente prevederile articolului 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a soluționat cererea de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva încheierii care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de către ÎS „Moldtranselectro”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de Întreprinderea de Stat „Moldtranselectro” împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia București Tehnoplus Farm” împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranselectro”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nelea Sărătură, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice, creditorul Societatea de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni (București), cu privire la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Diana Stănilă

Oxana Parfeni