

Dosarul nr. 2rci-34/24
2-19068200-01-2rci-08042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central – (A. Arhip)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – (E. Clim, S. Iordanov, N. Budăi)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – (E. Clim, S. Iordanov, N. Budăi)

DECIZIE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Iurie Scutari,
în cauza de insolvență, intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Iurs” în procedura falimentului,
împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de Iurie Scutari împotriva deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află în proces de examinare cauza de insolvență intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului.

Prin decizia nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020 de stingere a creanței privind transmiterea în proprietate a bunurilor, administratorul insolvenței SRL „Iurs”, Irina Selevestru a decis:

A admite cererea BC „ProCredit Bank” SA privind preluarea în proprietate a bunului imobil – complex de bunuri format din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX (cu încăperi izolate), ambele situate în mun. XXXXX, str. XXXXX

A stinge creanța deținută de BC „ProCredit Bank” SA în mărime de 18 512 876,58 de lei ce o deține față de patrimoniul SRL „Iurs” prin transmiterea în proprietate a bunului imobil – complex de bunuri format din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX (cu încăperi izolate), ambele situate în mun. XXXXX, str. XXXXX.

A exclude din masa debitoare a SRL „Iurs” bunul imobil – complex de

bunuri format din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX(cu încăperi izolate), ambele situate în mun. XXXXX, str.XXXXX, cu transmiterea acestora în proprietatea BC „ProCredit Bank” SA după achitarea de către ultima a cheltuielilor de validare și valorificare în mărime totală de 3 596 907,42 de lei, care vor fi transferate de către administratorul insolvenței la bugetul de stat după cum urmează: 3 011 588,33 de lei TVA; 567 868,04 de lei impozit pe venit; 17 451,05 de lei impozitul pe bunurile imobile și a onorariului de succes în mărime de 720 000 de lei (f. d. 163-244, copia dosarului vol. II).

La 01 decembrie 2021, administratorul SRL „Fagacee-Agro”, Mihail Ghidenco a depus contestație împotriva deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare, Irina Selevestru din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile.

La 07 decembrie 2021, administratorul SRL „Nys Capital”, Dumitru Scutari a depus contestație împotriva deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare, Irina Selevestru din 22 mai 2020, prin care a solicitat : 1) obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a prezenta până la examinarea contestației a dovezii achitării diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea creanței rămase neachitate, și anume a sumei de 8 513 743 de lei; 2) anularea deciziei administratorului autorizat Irina Selevestru din 22 mai 2020 privind transmiterea în natură a bunurilor din str.XXXXX, mun. XXXXX, în caz de constatare a neplății de BC „ProCredit Bank” SA a diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea creanței rămase neachitate.

La 13 decembrie 2021, avocatul Gheorghe Macovei a depus în interesele reprezentantului debitorului Iurie Scutari cerere cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunurilor masei de creditori.

Prin încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost respinse ca fiind neîntemeiate: 1) contestația depusă de administratorul SRL „Fagacee-Agro”, Mihail Ghidenco; 2) contestația depusă de administratorul SRL „Nys Capital”, Dumitru Scutari împotriva deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare, Irina Selevestru Irina din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile și cererea depusă de avocatul Gheorghe Macovei în interesele reprezentantului debitorului Iurie Scutari cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunurilor masei de creditori, ca fiind neîntemeiate. Au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d.53-57-verso, copia dosarului vol. III).

La 27 mai 2022, reprezentantul SRL „Fagacee-Agro”, avocatul stagiar Alexandru Sîrbu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii în partea ce se referă la respingerea contestației SRL „Fagacee-Agro” Mihail Ghidenco și emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie admisă contestația SRL „Fagacee-Agro”, menținând măsurile de asigurare aplicate prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, până la soluționarea irevocabilă a contestației (f. d. 63-67, copia dosarului vol. III).

La 26 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Iurs”, avocatul Gheorghe Macovei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii și soluționarea în fond a problemei cu emiterea unei noi decizii prin care cererea depusă de avocatul Gheorghe Macovei în interesele reprezentantului debitorului Iurie Scutari cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunurilor masei debitoare cât și contestațiile înaintate de SRL „Fagacee -Agro” și SRL „Nys Capital” să fie admise (f. d. 68-74, copia dosarului vol. III).

La 31 mai 2022, SRL „Nys Capital” reprezentat de administratorul Dumitru Scutari, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare (f. d. 80-81, copia dosarului vol. III).

La 31 mai 2022, administratorul SRL „Fagacee-Agro”, Mihail Ghidenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii, emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația SRL „Fagacee-Agro” și anularea deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare, Irina Selevestru Irina din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile (f. d. 91-95, copia dosarului vol. III).

La 05 decembrie 2022, Nadejda Scutari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admise contestațiile depuse de administratorul SRL „Fagacee-Agro”, Mihail Ghidenco și administratorul SRL „Nys Capital”, Dumitru Scutari împotriva deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare, Irina Selevestru din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile (f. d. 232-235, copia dosarului vol. III).

Prin decizia din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse recursurile declarate de avocatul stagiar Alexandru Sîrbu în interesele SRL „Fagacee-Agro”, de Macovei Gheorghe în interesele SRL „Iurs”, de administratorul Dumitru Scutari în interesele SRL „Nys Capital”, de administratorul Mihail Ghidenco în interesele SRL „Fagacee-Agro”, de Nadejda Scutari și cererea de alăturare la recursul SRL „Fagacee-Agro” depusă de Iurie Scutari. S-a menținut încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 9-31, vol. IV).

La 20 iulie 2023, Iurie Scutari a depus cerere de revizuire a deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, reexaminarea cererii de recurs depusă de Iurie Scutari, anularea încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie admisă contestația depusă de Nadejda Scutari împotriva deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare Irina Selevestru din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile (f. d. 59-60, vol. IV).

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Iurie Scutari împotriva deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 98-108, vol. IV).

La 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Iurie Scutari, a depus cerere de recurs, împotriva încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și a cererii de revizuire, anularea încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, reexaminarea cererii de recurs depusă de administratorul statutar Societatea cu Răspundere Limitată „Iurs”, Iurie Scutari, anularea încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie admisă contestația depusă de Nadejda Scutari împotriva deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare Irina Selevestru din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile (f. d. 113-116, vol. IV).

În motivarea cererii de recurs a indicat că a fost privat de accesul la justiție deoarece cererea de revizuire a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare.

La 08 aprilie 2024, în adresa părților a fost expediat copia recursului declarat de Iurie Scutari (f. d. 120, vol. IV).

La 22 mai 2024, reprezentantul BC „ProCredit Bank” SA, avocatul Valeriu Cernei a depus referință la recursul declarat de Iurie Scutari solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 123-130, vol. IV).

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 12 octombrie 2023 (f. d. 98-108, vol. IV).

Conform scrisorii de expediere copia încheierii motivate din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului la 26 octombrie 2023 (f. d. 109, vol. IV), însă date care ar confirma recepționarea acesteia, lipsesc.

Astfel, se constată că Iurie Scutari s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal în termenul legal.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente

speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse recursurile declarate de avocatul stagiar Alexandru Sîrbu în interesele SRL „Fagacee-Agro”, de Macovei Gheorghe în interesele SRL „Iurs”, de administratorul Dumitru Scutari în interesele SRL „Nys Capital”, de administratorul Mihail Ghidenco în interesele SRL „Fagacee-Agro”, de Nadejda Scutari și cererea de alăturare la recursul SRL „Fagacee-Agro” depusă de Iurie Scutari. S-a menținut încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă la contestațiile depuse de administratorul SRL „Fagacee-Agro”, Mihail Ghidenco, de administratorul SRL „Nys Capital”, Dumitru Scutari împotriva deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare, Irina Selevestru din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile (f. d. 9-31, vol. IV).

La 20 iulie 2023, Iurie Scutari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 59-60, vol. IV).

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin încheierea nr.2i-5/19 din 16 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus respingerea contestațiilor depuse de administratorul SRL „Fagacee- Agro”, Mihail Ghidenco și administratorul SRL „Nys Capital”, Dumitru Scutari împotriva deciziei administratorului insolvenței SRL „Iurs” în planul procedurii accelerate de restructurare, Irina Selevestru din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile.

La fel, a menționat că prin hotărârea nr. 2i-5/2019 din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de administratorul SRL „Iurs”, Iurie Scutari cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare. S-a intentat procedura accelerată de restructurare față de SRL „Iurs”, cu sediul în mun. XXXXX, str. XXXXX, c/f XXXXX, s-a instituit perioada de observație față de SRL „Iurs”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea nr. 2i-5/2019 din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a confirmat planul procedurii de restructurare față de SRL „Iurs”, acceptat de către adunarea repetată a creditorilor din 22 martie 2019, s-a încetat procedura accelerată de restructurare și s-a aplicat în privința SRL „Iurs” planul procedurii accelerate de restructurare, s-a confirmat în funcția de administrator al insolvenței SRL „Iurs” pe perioada planului procedurii accelerate de restructurare, administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

În pofida faptului că s-a stabilit prin hotărârea nr.2i-5/2019 din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central că debitorul SRL „Iurs” urmează

să-și continue activitatea, fiind stabilit planul procedurii accelerate de restructurare, cu regret se constată că creditorul garantat a înaintat un șir de piedici în realizarea planului, iar Curtea de Apel Chișinău prin soluțiile defavorabile debitorului emise, obstrucționează activitatea acestuia, precum și admite prejudicierea creditorilor chirografari.

În acest sens indică că, conform art. 131 alin. (10) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu poate adjuca bunul afectat garanției fără ca, în prealabil, să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare. În cazul în care bunul grevat cu garanție nu s-a putut vinde la licitație publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condițiile prezentei legi, în contul creanței sale la prețul stabilit în publicațiile sau în anunțurile de vânzare pentru ultimul termen de licitație sau de concurs, cu achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare și de valorificare a bunului, inclusiv a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvenței/lichidator. În cazul în care acest preț este mai mare decât valoarea creanței, creditorul garantat poate prelua bunul numai dacă depune suma de bani ce acoperă diferența dintre preț și valoarea creanței garantate, inclusiv cheltuielile de validare a creanțelor și de valorificare a bunului și remunerația administratorului insolvenței/lichidatorului.

Conform art. 117, 8 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, anunțul licitației sau al concursului se publică în mod obligatoriu în modul prevăzut la art. 6. Oferta publică de vânzare a masei debitoare este irevocabilă în perioada indicată în anunțul licitației sau al concursului, care nu poate depăși 180 de zile din data publicării.

Astfel, la 29 august 2019, BC „ProCredit Bank” SA, a solicitat preluarea bunurilor grevate cu garanții în natură în contul stingerii creanțelor, la prețul 22 109 785 de lei, în temeiul art. 119 alin. (2) și (12) din Legea insolvenței.

La 22 mai 2020, administratorul insolvenței a întocmit decizia nr. 01-21-5/2019 privind transmiterea în natură a bunului imobil din mun. XXXXX, str. XXXXX, în contul stingerii creanțelor validate creditorului garantat BC „ProCredit Bank” SA, prin care a decis, de a admite cererea BC „ProCredit Bank” SA privind preluarea în proprietate a bunului imobil - complex de bunuri format din teren cu nr. cad. XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX (cu încăperi izolate), ambele situate în mun. XXXXX, str. XXXXX la prețul evaluat 22 109 785 de lei.

Potrivit raportului de evaluare „Gofma Consulting” din 29 noiembrie 2021 „valoarea complexului imobiliar din str. XXXXX, mun. XXXXX, care sunt proprietate a SRL „Iurs” este de 31 275 800 de lei, adică cu 9 166 015 de lei mai mult decât i s-a transmis prin decizia contestată”. Iar, conform raportului bunurile costă, la zi, 57 milioane lei.

Respectiv, bunurile netransmise până în prezent, care sunt proprietatea SRL „Iurs” valorează 57 648 983 de lei, adică de două ori mai mult decât i s-au transmis creditorului garantat.

În atare ordine de idei, conform tabelului definitiv al creanțelor SRL „Iurs”,

creditorul BC „ProCredit Bank” SA a fost validat cu suma de 23 946 325 de lei, respectiv acesta nu poate primi bunuri la o valoare de 57 milioane lei fără să restituie banii în masa debitoare. Prin prisma, art. 131 alin. (10) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, se atestă indubitabil faptul că, BC „ProCredit Bank” SA urmează să achite în contul SRL „Iurs” diferența de valoare evaluată a bunului în mărime de 57 milioane de lei și suma creanței deținute de 22 762 057 de lei, doar după achitarea acestei diferențe creditorul BC „ProCredit Bank” SA va putea solicita trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței, *inter alia*, este iminentă necesitatea achitării sumei precitate.

În același timp, dacă creditorul BC „ProCredit Bank” SA va prelua bunul menționat doar din contul creanței deținute la moment în mărime de 22 762 057 de lei, această circumstanță va constitui o situație de îmbogățire fără justă cauză a creditorului BC „ProCredit Bank” SA și respectiv prejudiciere masei debitoare a SRL „Iurs” și nemijlocit prejudicierea creditorilor.

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Iurie Scutari împotriva deciziei din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 98-108, vol. IV).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexând-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că Codul de procedură civilă stabilește expres și exhaustiv care sunt temeiurile în baza cărora o persoană poate declara revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Completul de judecată reține că recurentul Iurie Scutari, nici în cererea de revizuire și nici în cererea de recurs, nu a indicat în baza căruia temei solicită revizuirea deciziei. Or, după cum rezultă din cererea de revizuire, acesta a invocat argumentele referitoare la fondul cauzei, care nu au nici o legătură cu vreun temei prevăzut la art.449 din Codul de procedură civilă, fără a explica care din aceste temeiuri ar fi aplicabile în speță.

În context, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Iurie Scutari.

Se menține încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Iurs” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni