

Dosarul nr. 2ra-1313/23  
2-22034414-01-2ra-15082023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Mazur  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton

## DECIZIE

19 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Angela Bejenari, reprezentată de avocatul Constantin Moraru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bejenari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International”, intervenienți accesorii de partea pârâtă Serghei Bejenari și Mihail Moldovanu, cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Angela Bejenari, reprezentată de avocatul Constantin Moraru și s-a menținut hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins acțiunea depusă de Angela Bejenari, ca fiind neîntemeiată,

constată:

La 11 martie 2022, Angela Bejenari, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International” (în continuare SRL „Medclinic International”) cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în anul 2018, Angela Bejenari în calitate de locator și SRL „Medclinic International” în calitate de locatar a fost încheiat contractul nr. 01/08 de locațiune a autoturismului de model „Renault Kangoo”, anul producerii 2010, șasiu VF1KWOGB543670453, cu numărul de înmatriculare CQD 886.

Reclamanta a menționat că, prin prisma art. 1264 alin. (1) lit. b), c) și d) din Codul civil în redacția actuală (art. 888 în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), locatarul este obligat să păstreze și să asigure integritatea bunului, să acopere cheltuielile curente de folosire și întreținere în stare normală a bunului și să efectueze reparația curentă a bunului.

Reparația curentă presupune intervențiile necesare în rezultatul folosinței conform destinației a bunului și care, în mod echitabil, pot fi puse pe seama locatarului, având în vedere în special natura bunului, destinația pentru care este folosit și termenul locațiunii. Locatarul nu este obligat să efectueze reparațiile curente doar pentru a înlătura efectele uzurii normale a bunului.

Reclamanta a menționat că, pe parcursul anilor 2018-2022, locatarul SRL „Medclinic International” a folosit automobilul de model „Renault Kangoo” după bunul său plac pentru necesitățile clinicii oftalmologice, fiind folosit inclusiv și pentru deplasări pe tot teritoriul Republicii Moldova, în interes de serviciu.

La 06 decembrie 2021, locatarul Bejenari Angela întâmplător a depistat că automobilul de model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare CQD 886, este abandonat în stradă de către administrația SRL „Medclinic International”, fapt care i-a provocat o stare de stres psihologic, reflectată prin disconfort emoțional.

În aceeași zi, Angela Bejenari a adresat o cerere administratorului SRL „Medclinic International”, Sergiu Pogorevici, cărui i-a cerut explicații și solicitând rezilierea contractului de locațiune, pe motiv că a depistat automobilul abandonat pe marginea drumului, fapt prin care au fost încălcate condițiile contractului de locațiune. Totodată, a solicitat restituirea automobilului conform actului de primire-predare, în starea tehnică corespunzătoare momentului transmiterii în locațiune, cu prezentarea actelor vis-a-vis de revizia tehnică și asigurarea obligatorie.

Avânde în vedere că administratorul SRL „Medclinic International”, Sergiu Pogorevici, nu a reacționat la cererea din 06 decembrie 2021, Angela Bejenari la 16 decembrie 2021 a înaintat o notificare repetată, prin care a solicitat restituirea automobilului cu respectarea condițiilor contractului de locațiune.

Conform notificării nr. 4 din 07 februarie 2022, SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului Sergiu Pogorevici, a informat-o despre faptul că contractul de locațiune ce ține de utilizarea autovehiculului „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare CQD 886 a expirat, fără a fi indicat numărul, data întocmirii și termenul contractului, precum și data expirării acestuia. Totodată, a fost stabilit termenul în interiorul cărui urmează a fi transmis automobilul, 07 februarie 2022 – 11 februarie 2022, persoana responsabilă de transmitere a automobilului fiind Sclifos Ghenadie, angajat în funcția de șofer la SRL „Medclinic International”.

La 11 februarie 2022, în mun. Chișinău, pe str. București, în curtea spitalului de copii, a fost întocmit actul de primire-predare a automobilului de model „Renault Kangoo”, unde evaluatorul Silviu Dioneac, în prezența reprezentantului SRL „Medclinic International”, Ghenadie Sclifos, a efectuat examinarea fizică a automobilului, în cadrul căreia au fost depistate multiple deteriorări neînsemnate pe suprafața automobilului, care au fost provocate în perioada utilizării automobilului de către SRL „Medclinic International”, pe parcursul anilor 2018-2022, care au fost reflectate în raportul de evaluare nr. 001/2022/B din 11 februarie 2022, costul de reparație a căror constituie 22 749 de lei.

Conform raportului de evaluare s-a stabilit că, la 11 februarie 2022, costul automobilului de model „Renault Kangoo”, este de 107 722 de lei, costul

reparației deteriorări este de 22 749 de lei, costul autoturismului evaluat este de 84 973 de lei.

La fel, în cadrul întocmirii actului de primire-predare a fost constatată lipsa reviziei tehnice și a asigurării obligatorii a automobilului de model „Renault Kangoo”, care constituie suma de 2 531,04 lei, și anume asigurarea răspunderii civile 1 504,44 de lei, încasări în fondul rutier 876,60 de lei și plata pentru testare 150 de lei.

Însă, atât reprezentantul SRL „Medclinic International”, Ghenadie Scrifos, cât și administratorul Sergiu Pogorevici, fără a da careva explicații, au refuzat să semneze actul de primire-predare a automobilului.

Reclamanta a considerat că pentru a readuce automobilul de model „Renault Kangoo” la starea tehnică în care a fost transmisă către SRL „Medclinic International” urmează a fi înlăturate toate defectele depistate, inclusiv lipsa reviziei tehnice și asigurarea obligatorie, care se pun pe seama SRL „Medclinic International”, suma totală constituind 25 280,04 lei.

Astfel, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 15 februarie 2022, locatorul Angela Bejenari a adresat o cerere prealabilă SRL „Medclinic International”, prin care a solicitat achitarea benevolă a sumei de 25 920 de lei, în termen de 2 zile calendaristice. Deși cererea prealabilă a fost recepționată în aceeași zi și înregistrată în cancelaria SRL „Medclinic International” sub nr. 18, ultima nu a întreprins careva acțiuni în acest sens.

Reclamanta Angela Bejenari a solicitat prin cererea de chemare în judecată rezoluțiunea contractului de locațiune nr. 01/08 din 2018, încheiat între locatorul Angela Bejenari și locatarul SRL „Medclinic International”, încasarea din contul SRL „Medclinic International” în beneficiul Angelei Bejenari a sumei de 25 280 de lei cu titlul de reparare a prejudiciului material, a sumei de 5 000 de lei cu titlul de reparare a prejudiciului moral, a sumei de 10 000 de lei cu titlul de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, a sumei de 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru raportul de evaluare a prejudiciului și compensarea taxei de stat în cuantum de 1 230 de lei.

Prin încheierea protocolară din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea părâtei Serghei Bejenari și Mihail Moldovanu (vol. I, f.d. 126-127).

Prin hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bejenari, ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 182, 186-191).

La 29 decembrie 2022, Angela Bejenari, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 184), iar la 03 martie 2023 a depus cerere de apel motivată (vol. II, f.d. 5-9).

Prin decizia din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Angela Bejenari, reprezentată de avocatul Constantin Moraru și s-a menținut hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 26, 27-35).

La 15 august 2023, Angela Bejenari, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și trimiterea cauzei spre

rejudicare în instanța de apel, în temeiul art. 445 lit. c) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 39-45).

Ulterior, la 23 februarie 2024 și 26 februarie 2024, recurenta Angela Bejenari și intimata SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului fiduciar Lilian Ciobanu și administratorului statutar Sergiu Pogorevici, au depus cerere prin care au solicitat:

1. confirmarea tranzacției de împăcare încheiată în proces de mediere la 22 februarie 2024, potrivit căreia Angela Bejenari a renunțat la prezenta acțiune civilă înaintată împotriva SRL „Medclinic International”;

2. casarea deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău adoptată în dosarul nr. 2a-792/23 (2-22034414-02-2a-24022023), casarea hotărârii din 09 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pronunțată în dosarul nr. 2-5315/2022 (2-22034414-12-2-14032022), în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă;

3. încetarea procesului civil nr. 2rac-1313/23, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Angela Bejenari împotriva SRL „Medclinic International”, intervenienți accesorii de partea pârâtă Serghei Bejenari și Mihail Moldovanu, cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată;

4. examinarea prezentei cereri în lipsa părților.

Totodată, părțile au declarat că înțeleg și acceptă că, după semnarea tranzacției de împăcare, nici o parte nu va mai putea pretinde celeilalte părți executarea altor obligații decât cele incluse în prezenta tranzacție, în legătură cu raportul juridic mediat.

La 29 mai 2024, intimata SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului statutar Sergiu Pogorevici și intervenientul accesoriu Mihail Moldovanu au depus o referință comună, prin care au solicitat admiterea recursului, pentru alte motive decât cele invocate în cererea de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 22 februarie 2024, cu încetarea procesului civil în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 432 alin. (1) lit. b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună invitarea participanților sau a reprezentanților acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, în cererea de confirmare a tranzacției, în tranzacție, precum și în referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea chestiunii cu privire la confirmarea tranzacției și încetarea procesului în lipsa părților. Cu atât mai mult că, părțile au declarat prin cererile din 23 februarie 2024 și 26 februarie 2024 că le sunt cunoscute efectele și consecințele confirmării tranzacției de către instanța de judecată, solicitând examinarea acestei chestiuni în lipsa lor (a se vedea, *mutatis mutandis*, Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, 19 aprilie 2007, §§ 72-75; Eriksson vs Suedia,

12 aprilie 2012, §§ 66, 72; Pönkä vs Estonia, 08 noiembrie 2016, §§ 33-34, decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 a Curții Constituționale, §§ 26-27).

Subsidiar, în § 26 – 27 din decizia Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 din Codul de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de a pronunța o nouă decizie sub formă de încheiere de confirmare a tranzacției, cu încetarea procesului din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

În sensul art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la situația din 22 februarie 2024, între asociații SRL „Medclinic International” (Serghei Bejenari și Mihail Moldovanu) și persoanele afiliate acestora erau pendinte mai multe litigii, printre care și prezenta cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bejenari împotriva SRL „Medclinic International”, intervenienți accesorii de partea pârâtă Serghei Bejenari și Mihail Moldovanu, cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 22 februarie 2024, Serghei Bejenari, SRL „Medclinic International”, Mihail Moldovanu au încheiat o tranzacție de împăcare (de bază), contrasemnată de către Angela Bejenari, prin care au stabilit *inter alia* la pct. 1.4. coroborat cu pct. 1.4.13 că, pentru stingerea litigiului civil și încetarea procesului judiciar nr. 2ra-1313/23, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, părțile se obligă să încheie tranzacție de împăcare, contrasemnată de mediator, prin care Bejenari Angela renunță la acțiunea civilă împotriva SRL „Medclinic International” privind rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și vor depune la Curtea Supremă de Justiție cerere prin care vor solicita instanței de recurs, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 decembrie 2022 și decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-792/23 din 15 iunie 2023, confirmarea tranzacției și încetarea procesului.

La 22 februarie 2024, Angela Bejenari și SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului fiduciar Lilian Ciobanu și administratorului statutar Sergiu Pogorevici, cu participarea mediatorului Dumitru Lefter, au semnat

tranzacția de împăcare nr. 22/02/24-1, potrivit căreia părțile au soluționat amiabil litigiul civil pe dosarul nr. 2rac-1313/23, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, iar Angela Bejenari renunță la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva SRL „Medclinic International” privind rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, convenind că fiecare parte își asumă propriile cheltuieli de judecată și asistență juridică suportate în litigiul tranșat prin prezenta tranzacție.

La 23 februarie 2024 și 26 februarie 2024, recurenta Angela Bejenari și intimata SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului fiduciar Lilian Ciobanu și administratorului statutar Sergiu Pogorevici, au depus cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare nr. 22/02/24-1 încheiată la 22 februarie 2024, cu participarea mediatorului Dumitru Lefter, solicitând totodată admiterea recursului, pentru alte motive decât cele invocate în cererea de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului civil în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prin referința comună depusă la 29 mai 2024, intimata SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului statutar Sergiu Pogorevici și intervenientul accesoriu Mihail Moldovanu au solicitat admiterea recursului, pentru alte motive decât cele invocate în cererea de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 22 februarie 2024, cu încetarea procesului civil în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.

Ținând cont de prevederile art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că părțile au consimțit expres în textul tranzacției încheierea ei, efectele tranzacției și încetării procesului.

Totodată, instanța de recurs studiind conținutul tranzacției de împăcare semnată de părți, prin prisma art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, vădește că aceasta nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Prin urmare, având în vedere intenția părților de a soluționa litigiul dedus judecătii pe cale amiabilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a confirma tranzacția între părți și de a înceta procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bejenari împotriva SRL „Medclinic International”, intervenienți accesorii de partea pârâtă Serghei Bejenari și Mihail Moldovanu, cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu titlu subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a dispune restituirea din contul bugetului de stat a taxei de stat achitate de către Angela Bejenari în legătură cu prezenta cauză, în cuantum de 50% din sumele achitate de 1 230 de lei în prima instanță (în baza ordinului de încasare a numerarului E10H-9200 din 10 martie 2022), de 922,50 de lei în instanța de apel (în baza ordinului de încasare a numerarului din 04 aprilie 2023, beneficiar MPAY, cont personal 00223863398624) și de 624 de lei în instanța de recurs (în baza ordinului de încasarea a numerarului nr. QSG551\*294582/A din 15 august 2023).

Or, în conformitate cu art. 89 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art. 39 din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere.

La rândul său, art. 39 alin. (3) lit. b) pct. 3 din Legea cu privire la mediere nr. 137/2015 stipulează că, părțile care recurg la mediere după depunerea cererii de chemare în judecată beneficiază de următoarele facilități: în cazul finalizării procesului de mediere prin tranzacția asupra tuturor pretențiilor, taxa de stat se restituie în proporție de 50% – pentru împăcarea în instanța de recurs.

Astfel, prin prisma art. 89 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 39 alin. (3) lit. b) pct. 3 din Legea cu privire la mediere nr. 137/2015, instanța de recurs urmează să dispună restituirea din contul bugetului de stat în beneficiul Angelei Bejenari suma de 1 388,25 de lei, ceea ce constituie 50% din taxa de stat achitată de către aceasta în legătură cu judecarea prezentei cauze [(1 230 + 922,50 + 624)/50%].

În conformitate cu art. 89 alin. (1) lit. i), art. 265 lit. d), art. 266 și art. 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă și conform art. 39 alin. (3) lit. b) pct. 3 din Legea cu privire la mediere nr. 137/2015, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Angela Bejenari, reprezentată de avocatul Constantin Moraru.

Se casează integral decizia din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bejenari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International”, intervenienți accesorii de partea pârâtă Serghei Bejenari și Mihail Moldovanu, cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se confirmă tranzacția încheiată între Angela Bejenari și SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului fiduciar Lilian Ciobanu și administratorului statutar Sergiu Pogorevici, conform căreia Angela Bejenari renunță la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva SRL „Medclinic International” privind rezoluțiunea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și prin care fiecare parte își asumă propriile cheltuieli de judecată și asistență juridică suportate în litigiul tranșat prin prezenta tranzacție.

Se încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bejenari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International”, intervenienți accesorii de partea pârâtă Serghei Bejenari și Mihail Moldovanu, cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune nr. 01/08 din 2018, repararea prejudiciului material în sumă de 25 280 de lei, repararea prejudiciului moral în sumă 5 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se explică participanților la proces că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Se restituie din bugetul de stat în beneficiul Angelei Bejenari, născută la XXX, IDNP XXX, domiciliată pe XXX, suma de 1 388,25 de lei, ceea ce constituie 50% din taxa de stat achitată de către aceasta în legătură cu judecarea prezentei cauze.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Stela Procopciuc

Judecătorii

Diana Stănilă

Oxana Parfeni