

Dosarul nr. 3r-44/24  
2-21033394-01-3r-27022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Dodon)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru)

## DECIZIE

21 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Societatea Comercială „Primobil-Lux” S.R.L.,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vibroprisor” împotriva Agenției Proprietății Publice, terți Societatea Comercială „Primobil-Lux” S.R.L., Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului, împotriva încheierii din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea Societății Comerciale „Primobil-Lux” S.R.L. de alăturare la apelul depus de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

#### c o n s t a t ă :

La 04 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Vibroprisor” (în continuare „Vibroprisor” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, prin care a solicitat anularea Notei de refuz nr.04-05-6713 din 24 decembrie 2020 și obligarea Agenției Proprietății Publice să perfecteze și să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral XXXXXX și suprafața de 1,0465 ha, aferent construcțiilor private de pe str. XXXXXX din mun. XXXXXX, în condițiile legislației în vigoare la data depunerii cererii de privatizare nr. 281 din 11 noiembrie 2020, și a terenului cu numărul cadastral XXXXXX și suprafața de 2,8845 ha, aferent construcțiilor private de pe bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, în condițiile legislației în vigoare la data depunerii cererii de privatizare nr. 282 din 11 noiembrie 2020.

Prin hotărârea din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a anulat actul administrativ nr. 04-05-6713 din 24 decembrie 2020, emis de Agenția Proprietății Publice privind respingerea solicitării „Vibroprisor” S.R.L. și actul administrativ nr. 05-05-799 din 10 februarie 2021, emis în procedura prealabilă.

S-a obligat Agenția Proprietății Publice să perfecteze și să încheie cu „Vibroribor” S.R.L. contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral XXXXXX și suprafața de 1,0465 ha, aferent construcțiilor private de pe str. XXXXXX din mun. XXXXXX în condițiile legislației în vigoare la data depunerii cererii de privatizare nr. 281 din 11 noiembrie 2020.

S-a obligat Agenția Proprietății Publice să perfecteze și să încheie cu „Vibroribor” S.R.L. contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral XXXXXX și suprafața de 2,8845 ha, aferent construcțiilor private de pe bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, în condițiile legislației în vigoare la data depunerii cererii de privatizare nr. 282 din 11 noiembrie 2020 (f.d.117, 126-133, Vol.I).

La 22 august 2022, Agenția Proprietății Publice a depus apel împotriva hotărârii din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii privind respingerea acțiunii (f.d. 119-121, Vol.I).

Iar, la 10 ianuarie 2023, Agenția Proprietății Publice a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în care a indicat dezacordul cu hotărârea primei instanței și a solicitat casarea acesteia (f.d. 138-143, Vol.I).

La 27 februarie 2023, Societatea Comercială „Primobil-Lux” S.R.L. (în continuare S.C. „Primobil-Lux” S.R.L.) a depus cerere, prin care a solicitat să fie atrasă în proces în calitate de persoană terță (f.d.207-208, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, S.C. „Primobil-Lux” S.R.L., Primăria și Consiliul mun. Chișinău s-au atras în proces, în calitate de terți (f.d.220-221, Vol.I).

La 02 februarie 2024, S.C. „Primobil-Lux” S.R.L., reprezentată de avocatul stagiar Alexandru Cuflic a înaintat cerere de alăturare la apelul depus de Agenția Proprietății Publice, solicitând admiterea apelului Agenției Proprietății Publice și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată a „Vibroribor” S.R.L. (f.d. 29-32, Vol.II).

Prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea S.C. „Primobil-Lux” S.R.L. de alăturare la apelul depus de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.41-43, Vol.II).

La 20 februarie 2024, S.C. „Primobil-Lux” S.R.L. a depus recurs împotriva încheierii din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri de admitere spre examinare a cererii sale de alăturare la apelul depus de Agenția Servicii Publice (f.d.50-52, Vol.II).

În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat dezacordul cu încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și concluzia instanței de apel că Codul administrativ nu prevede procedura de alăturare de la cererea de apel, dar numai de depunere a apelului. Or, în opinia sa, această afirmație a instanței de apel este în contradicție cu normele Codului administrativ și ale Codului de procedură civilă, care

reglementează procedura alăturării la cerere de apel.

Astfel, făcând referire la dispozițiile art. 205 alin. (1), (2) și (5), art. 231 alin. (2), art.218 din Codul administrativ, recurenta a conchis că pe lângă excepțiile stipulate de normele de drept enunțate, prevederile art. 361 alin.(1) din Codul de procedură civilă, sunt aplicabile procesului de contencios- administrativ. Iar, instanța de apel, în mod eronat a stabilit lipsa reglementărilor procedurii cererii de alăturare înaintată de către ea și a invocat prevederile cu privire la admisibilitatea apelului din Codul administrativ.

De altfel, recurenta a subliniat că chiar și în reglementările cu privire la admisibilitate, menționate mai sus, instanța de apel nu a indicat temeiul inadmisibilității cererii sale de alăturare la apel, motiv din care încheierea recurată constituie o restricție în realizarea accesului liber la justiție.

La 27 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expedit, la adresa de e-mail a intimaților, copia recursului depus de S.C. „Primobil-Lux” S.R.L..

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de S.C. „Primobil-Lux” S.R.L., intimații nu au depus referințe, în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 07 februarie 2024 și notificată, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurente, avocatului stagiar Alexandru Cuflic, la 12 februarie 2024 (f.d. 44, Vol.II).

Astfel, instanța de recurs conchide că S.C. „Primobil-Lux” S.R.L depunând la 20 februarie 2024 cererea de recurs, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de S.C. „Primobil-Lux” S.R.L, de a anula încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În susținerea concluziei enunțate instanța de recurs indică următoarele argumente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din conținutul recursului depus de S.C. „Primobil-Lux” S.R.L., rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea sa de alăturare la apelul depus de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 28 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.41-43, Vol.II).

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a conchis că, Codul administrativ nu prevede procedura cererii de alăturare la cererea de apel, ci doar depunerea cererii de apel. Or, chiar și dacă procedura de alăturarea la apel este reglementată de legislația procesual civilă, această instituție nu poate fi aplicată prin derogare și în acțiunile de contencios administrativ, având în vedere că legislația administrativă este unicul cadru juridic care reglementează procedura de examinare a acțiunilor în contenciosul administrativ și reglementează căile de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel despre necesitatea declarării inadmisibile a cererii de alăturare la apel depusă de S.C. „Primobil-Lux” S.R.L.

Aceasta deoarece, conform art. 232 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Iar, conform art. 205 alin. (1), (2) lit.a)-d) și alin. (5) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd: o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la

cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

Astfel, sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, instanța de apel greșit a declarat inadmisibilă cererea înaintată de S.C. „Primobil-Lux” S.R.L., reprezentată de avocatul stagiar Alexandru Cuflic de alăturare la apelul depus de Agenția Proprietății Publice, deoarece legiuitorul, prin prisma dispozițiilor art. 205 alin. (5) din Codul administrativ, a acordat dreptul oricărui terț atras în proces de a înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei, inclusiv cerere de alăturare la apel. Mai mult, în cazurile prevăzute la alin.(2) al art.205 din Codul administrativ, terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs cataloghează ca fiind întemeiat argumentul S.C. „Primobil-Lux” S.R.L. că prevederile legale în vigoare îi permit să depună cerere de alăturare la apel.

De asemenea, instanța de recurs admite argumentul recurenteii precum că prin interpretarea oferită de instanța de apel i s-ar îngredi dreptul său de acces liber la justiție.

Or, în ordinea instituită de cadrul legal, dreptul de acces la un tribunal presupune caracterul concret și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale. Legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula o cerere vizează asigurarea unei bune-administrații a justiției și, în special, respectarea principiului securității raporturilor juridice, fapt consfințit și în practica CtEDO, în speța *Bellet v. Franța*.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului depus de S.C. „Primobil-Lux” S.R.L..

Or, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de

S.C. „Primobil-Lux” S.R.L., a anula încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Societatea Comercială „Primobil-Lux” S.R.L..

Se anulează încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vibroribor” împotriva Agenției Proprietății Publice, terți Societatea Comercială „Primobil-Lux” S.R.L., Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă