

Dosar nr. 3r-108/24
2-22120460-01-3r-19042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

D E C I Z I E

21 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Andriana Plopa împotriva Inspectoratului General al Poliției, terți Ministerul Afacerilor Interne și Mihail Cîrlici privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 15 august 2022, avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 400 ef. din 18 iulie 2022; restabilirea în funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău; obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să-i includă în vechimea de muncă, perioada de absență începând cu 18 iulie 2022; încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său a salariului mediu pe Republica Moldova pentru absența forțată de la serviciu, a compensației pentru neachitarea în termen a salariului de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere; a prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, Mihail Cîrlici s-a atras în proces, în calitate de terț (f.d.67-68).

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova i s-a atribuit calitatea de terț (f.d.85-86).

Prin hotărârea din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Andriana Plopa (f.d.89, 97-118).

La 26 iunie 2023, avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa a depus apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii (f.d.91-96).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost prezentată în termenul stabilit de art.232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.130-133).

La 12 februarie 2024, avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.139-144).

În motivarea cererii de recurs, avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa a susținut că potrivit dispozitivului hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, nefiind de acord cu soluția din 12 iunie 2023, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la 26 iunie 2023 a declarat apel, care a fost recepționat la 27 iunie 2023, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii.

Aici, avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa a precizat că, începând cu 27 iunie 2023 și până la recepționarea încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa sa electronică XXXXXX@mail.ru, nu se atestă expedierea hotărârii integrale din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și respectiv recepționarea acesteia, contrar celor invocate în actul judecătoresc contestat din 23 ianuarie 2024.

Prin urmare, în opinia recurentei, instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, urma să transmită neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel, or, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Iar, dacă cererea de apel nu a corespuns cerințelor prevăzute, instanța urma să-i stabilească un

termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Prin referința depusă la 26 aprilie 2024, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a solicitat respingerea recursului depus de Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 23 ianuarie 2024 și expediată reprezentantului recurentei Andriana Plopa, avocatului Veaceslav Matei, prin e-mail, la 01 februarie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d. 134).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa la 12 februarie 2024, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Andriana Plopa (f.d.89, 97-118).

La 26 iunie 2023, Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei a depus apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii (f.d.91-96).

Iar, prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost prezentată în termenul stabilit de art.232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.130-133).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei atestă că instanța de fond a expedit, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul administrativ, prin e-mail, la 03 noiembrie 2023, copia hotărârii motivate din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, reprezentantului recurente, avocatului Veaceslav Matei, împuternicit de Andriana Plopa, prin mandatul Seria MA nr. 1830741 din 22 iulie 2022, la adresa indicată de acesta în mandatul nominalizat și cererea de chemare în judecată, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.4, 5, 119).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 04 noiembrie 2023, și a expirat la data de 04 decembrie 2023.

Pe parcursul examinării cauzei Andriana Plopa a fost reprezentată de avocatul Veaceslav Matei, împuternicit prin mandatul anexat la materialele cauzei Seria MA nr. 1830741 din 22 iulie 2022 (f.d.4).

Instanța de recurs reține că Andriana Plopa și reprezentatul acestuia avocatul Veaceslav Matei au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului.

Așadar, Andriana Plopa și reprezentatul său avocatul Veaceslav Matei, fiind conștienți că au depus doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

Mai mult, Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.92).

La acest capitol se va remarca că Andriana Plopa și reprezentatul său avocatul Veaceslav Matei din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 03 noiembrie 2023 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 04 decembrie 2023, au avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Andriana Plopa sau reprezentantul acesteia, avocatul Veaceslav Matei nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelantă nu

a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 04 decembrie 2023, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

Mai mult, motivarea apelului împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată instanței de apel nici până la data de 23 ianuarie 2024, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei.

Astfel, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat și pur declarativ argumentul recurenteii precum că începând cu 27 iunie 2023 și până la recepționarea încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică XXXXXX@mail.ru, care aparține reprezentantului său, avocatului Veaceslav Matei, nu se atestă expedierea hotărârii integrale din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și respectiv recepționarea acesteia, contrar celor invocate în actul judecătoresc contestat din 23 ianuarie 2024.

La acest capitol, complementar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la 12 decembrie 2023, prima instanță a expedit, prin intermediul oficiului poștal, la adresa participanților la proces, inclusiv a recurenteii Andriana Plopa și a reprezentantului acesteia, avocatului Veaceslav Matei, copia hotărârii motivate din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Potrivit informației publicate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Servicii on-line, Track&Trace” și a avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, corespondența destinată avocatului Veaceslav Matei nr. DS8011029843AS, i-a fost livrată la data de 18 decembrie 2023 (f.d.124). Iar plicul cu copia hotărârii motivate din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, expedit în adresa Andrianei Plopa, a fost remis instanței judecătorești cu mențiunea poștașului „nereclamat” (f.d.125-126).

În acest context, Completul de judecată reține că neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței, este apreciată ca eludarea obligației Andrianei Plopa de a-și valorifica dreptul procedural respectiv.

De altfel, instanța de recurs notează că la 18 noiembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat hotărârea motivată din 12 iunie 2023 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată cu nr. 2-22120460-12-3-15082022.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Astfel, în circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată recurentei Andrianei Plopa și reprezentantului acestuia, avocatului Veaceslav Matei, inițial la 03 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, la 18 noiembrie 2023, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției, dar și la 18 decembrie 2023, dată la care a fost recepționată de la oficiul poștal.

De altfel, anexarea la cererea de recurs a copiei extrasului din poșta electronică a avocatului Veaceslav Matei, întru confirmarea nerecepționării la data de 03 noiembrie 2023 a copiei hotărârii motivate a primei instanțe, instanța de recurs o consideră irelevantă, în condițiile în care lista mesajelor primite la adresa de e-mail ar putea fi ușor modificată, prin ștergerea acestora, iar conform art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Potrivit art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar;

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Aici, cu titlu subsidiar instanța de recurs notează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a primei instanțe, se prezumă faptul că reprezentantului recurentei Andrianei Plopa, avocatului Veaceslav Matei, i-a fost notificată hotărârea motivată din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin e-mail, la 03 noiembrie 2023 și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile 96-98, 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei nu a prezentat Curții de Apel Chișinău în termenul stipulat de lege motivarea apelului, în care să demonstreze, prin motivele de apel formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale hotărârii din 12 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deși în cererea de apel a indicat că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterând remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Andriana Plopa și reprezentantul acestuia avocatul Veaceslav Matei, fiind parte interesată în

soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să depună motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

De asemenea, instanța de recurs respinge ca nefondat argumentul recurenteii precum că dacă instanța de apel a constatat că cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), urma să-i stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, din materialele cauzei rezultă că în dispozitivul hotărârii motivate, prima instanță a accentuat că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.118).

Mai mult, această dispoziție legală este stipulată la art.232 alin.(2) din Codul administrativ și urmează a fi cunoscută și respectată de către participanții în proces, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Totodată, instanța de recurs accentuează că conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel nu era obligată să informeze apelantul despre necesitatea prezentării motivării apelului și data examinării acestuia, în condițiile în care admisibilitatea apelului se examinează din oficiu. Prin urmare, în situația în care Andriana Plopa, reprezentată de avocatul Veaceslav Matei nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, adică în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, instanța de apel întemeiat a aplicat dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, și a declarat apelul inadmisibil.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, Andriana Plopa și reprezentantul acestuia avocatul Veaceslav Matei nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Andriana Plopa și reprezentantul acestuia avocatul Veaceslav Matei au cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceștia au fost legal citați pentru examinarea cauzei.

Mai mult, instanța de recurs notează că Andriana Plopa a fost reprezentat de către avocatul Veaceslav Matei, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Iar, în conformitate cu art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa.

Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedepunerii motivării apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Veaceslav Matei în interesele Andrianei Plopa.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Andriana Plopa împotriva Inspectoratului General al Poliției, terți Ministerul Afacerilor Interne și Mihail Cîrlici privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă