

Dosar nr. 3r-82/24
2-23006124-01-3r-27032024

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

21 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Societatea Comercială „ITNS. NET” S.R.L.,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de
de Societatea Comercială „ITNS. NET” S.R.L. împotriva Consiliului Superior al
Procurorilor privind anularea actelor administrative și obligarea inițierii procedurii
disciplinare,

împotriva încheierii din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Societatea
Comercială „ITNS. NET” S.R.L.,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2023, Societatea Comercială „ITNS. NET” S.R.L. (în continuare
S.C. „ITNS. NET” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea Hotărârii
nr.1-280/2022 din 16 decembrie 2022 a Consiliului Superior al Procurorilor, prin care
s-a respins contestația sa declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-97/2022 din 09 septembrie 2022; Anularea hotărârii Colegiului de disciplina și
etica nr.3-97/2022 din 09 septembrie 2022, prin care s-a menținut decizia Inspecției
procurorilor din 18 mai 2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința
procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și
Cauze Speciale, Nicolae Pîrău; Anularea deciziei Inspecției procurorilor din
18 mai 2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat
în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,
Nicolae Pîrău; Anularea răspunsului din 06 aprilie 2022, întocmit de către procurorul
delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze
Speciale, Nicolae Pîrău, în rezultatul examinării plângerii înaintate de directorul S.C.
„ITNS. NET” S.R.L.; Obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să inițieze
procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura pentru
Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău cu atragerea
acestuia la răspundere disciplinară.

Prin încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „ITNS. NET” S.R.L. împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actelor administrative și obligarea inițierii procedurii disciplinare (f.d.42-50).

La 27 februarie 2023, S.C. „ITNS. NET” S.R.L. a depus recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, declararea admisibilă a acțiunii și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d.55-56).

În susținerea recursului, recurenta a indicat dezacordul cu încheierea primei instanțe, pe care o consideră ilegală și pasibilă casării, întrucât concluzia Curții de Apel Chișinău precum că acțiunea ar fi inadmisibilă, pe motiv că reclamanta nu ar putea să-și revendice încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă, contravine argumentului instanței ierarhic inferioare că S.C. „ITNS. NET” S.R.L. poate să invoce un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că reclamanta poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

De altfel, recurenta a precizat că a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată în temeiul art. 206 alin. (1) lit.a) și b) din Codul administrativ, fapt ce presupune că aceasta reprezintă o acțiune în contestare și obligare, ceea ce rezultă și din însăși partea dispozitivă a încheierii contestate, unde instanța a dispus declararea inadmisibilă a acțiunii privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Însă, interpretând eronat cerința privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a iniția procedura disciplinară în privința procurorului și focusând întregă atenție și motivare asupra solicitării în cauză, instanța ierarhic inferioară s-a eschivat de la obligațiunea de a motiva încheierea sub prisma inadmisibilității acțiunii în contestare. Or, în aceasta privință în încheierea contestată nu se regăsește nicio argumentare plauzibilă. Respectiv, nu poate fi declarată o acțiune în întregime ca inadmisibilă, când numai o cerința din cele 7 solicitări principale, după opinia instanței este inadmisibilă.

Subsecvent, recurenta a relevat că, în acțiunea înaintată a indicat despre dreptul rezervat de a depune motivele de fapt și de drept ale cererii de chemare în judecată, după ce va lua cunoștință de Hotărârea motivată nr.1-280/2022 din 16 decembrie 2022 a Consiliului Superior al Procurorilor, care nu a fost plasată pe seti-ul instituției, circumstanțe despre care a menționat și reprezentantul Consiliului Superior al Procurorilor în referința depusă.

Astfel, este inaplicabil cum în lipsa hotărârii motivate contestate instanța de fond a verificat situația de fapt existentă, în conformitate cu prevederile art.219 alin. (1) din Codul administrativ.

Complimentar, S.C. „ITNS. NET” S.R.L. a opinat că la adoptarea încheierii contestate instanța de fond a încălcat prevederile art.219 alin. (2) din Codul administrativ, motiv din care actul judecătoresc contestat nu are niciun suport probatoriu, fiind lipsit de motivare clară, fapt ce-i încalcă drepturile de acces liber la justiție, egalitatea armelor și dreptul de a fi auzită.

La 28 martie 2024, la adresa de e-mail a Consiliului Superior al Procurorilor a fost expediată copia cererii de recurs depuse de S.C. „ITNS. NET” S.R.L.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului S.C. „ITNS. NET” S.R.L., intimatul nu a depus referință, în care să-și expună opinia asupra argumentelor recurente.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la 09 februarie 2023 și expediată părților, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 51).

S.C. „ITNS. NET” S.R.L. a recepționat copia încheierii din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău la 14 ianuarie 2023 (f.d.53).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 27 februarie 2023, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 12 ianuarie 2023, Societatea Comercială „ITNS. NET” S.R.L. (în continuare S.C. „ITNS. NET” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea Hotărârii nr.1-280/2022 din 16 decembrie 2022 a Consiliului Superior al Procurorilor, prin care s-a respins contestația sa declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplina și etica nr.3-97/2022 din 09 septembrie 2022; Anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-97/2022 din 09 septembrie 2022, prin care s-a menținut decizia Inspecției procurorilor din 18 mai 2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău; Anularea deciziei Inspecției procurorilor din 18 mai 2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău; Anularea răspunsului din 06 aprilie 2022, întocmit de către procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău, în rezultatul examinării plângerii înaintate de directorul S.C. „ITNS. NET” S.R.L.; Obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să inițializeze procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău cu atragerea acestuia la răspundere disciplinară și cu obligarea lichidării încălcărilor depistate ale drepturilor sale.

Prin încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „ITNS. NET” S.R.L. împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actelor administrative și obligarea inițierii procedurii disciplinare (f.d.42-50).

La fel, materialele cauzei atestă că pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a conchis că acțiunea depusă de S.C. „ITNS. NET” S.R.L. cade sub incidența prevederilor art. 207 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ, deoarece reclamanta nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin actul administrativ contestat. Or, după cum rezultă din art.17 al Codului administrativ, actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate cărora nemijlocit le sunt încălcate anumite drepturi și libertăți prevăzute prin lege.

Conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin [Codul electoral](#).

În corespundere cu art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) ale Codului administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

Potrivit art. 5 al Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În sensul art. 10 alin. (1) al Codului administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 15 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Articolul 20 din Codul administrativ stipulează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu art.39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngădit.

Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Iar, conform art.189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prevederile articolului 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ urmează a fi aplicate în corespundere cu dispozițiile articolelor 17, 20, 39 și 189 din Codul administrativ.

Instanța de recurs menționează, că sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane, ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Astfel, pentru a pune pe rol o acțiune în contenciosul administrativ, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut, precum ar fi: respectarea competenței jurisdicționale, existența capacității procesuale, revendicarea unui drept încălcat, etc.

Din actele cauzei rezultă că, prin scrisoarea nr.77p/22-3188 din 31 martie 2022, procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Nicolae Pîrau i-a comunicat S.C. „ITNS. NET” S.R.L. că, plângerea sa din 04 noiembrie 2021 privind dezacordul cu modalitatea examinării sesizării de către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la fapte de evaziune fiscală în proporții deosebit de mari, comise de către factori de decizie a companiei SC „Spectral Grup” SRL, precum și tragerea la răspundere disciplinară a inspectorului din cadrul Direcției Generale Antifraudă al Serviciului Fiscal de Stat, Rașid Mstoev, nu corespunde cerințelor art.263 alin.(7) din Codul de procedură penală, din care considerent nu a fost examinată în ordinea art.274 din Codul de procedură penală. Totodată, a informat-o că este în drept să depună o plângere penală organului de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat, care să corespundă cerințelor de formă și conținut. Iar, referitor la solicitarea privind tragerea la răspundere disciplinară a inspectorului din cadrul Direcției Generale Antifraudă al Serviciului Fiscal de Stat Rașid Mstoev, a constatat că la moment nu sunt temeuri de a interveni în conformitate cu art.6 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură (f.d.23).

La 11 aprilie 2022, S.C. „ITNS. NET” S.R.L. a depus la Consiliul Superior al Procurorilor, Inspekția procurorilor plângere, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Nicolae Pîrau pentru examinarea superficială a plângerii sale (f.d.21-22).

Prin decizia Inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor a Procuraturii Generale Nicolae Tricolici din 18 mai 2022, a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Nicolae Pîrau, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară (f.d. 24-26).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 iunie 2022 S.C. „ITNS. NET” S.R.L. a contestat-o la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și

Cauze Speciale Nicolae Pîrău pentru examinarea superficială a plângerii sale (f.d.27-28).

Prin hotărârea nr. 3-97/2022 din 09 septembrie 2022, Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor a respins contestația depusă de S.C. „ITNS. NET” S.R.L. împotriva deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale Nicolae Tricolici din 18 mai 2022 (f.d. 29-33).

Ulterior, la 20 și 27 septembrie 2022 S.C. „ITNS. NET” S.R.L. a depus la Consiliul Superior al Procurorilor contestații împotriva hotărârii nr. 3-97/2022 din 09 septembrie 2022 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând casarea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Nicolae Pîrău (f.d. 34, 36-38).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-280/2022 din 16 decembrie 2022 „cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-97/2022 din 09 septembrie 2022”, s-a respins contestația directorului S.C. „ITNS. NET” S.R.L. Sergiu Ianciu, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-97/2022 din 09 septembrie 2022 și s-a menținut hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-97/2022 din 09 septembrie 2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din 18 mai 2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Nicolae Pîrău (f.d. 39).

În rezultat, la 12 ianuarie 2023 S.C. „ITNS. NET” S.R.L. a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor.

Conform art.49 alin.(1) lit. a) și alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite una din următoarele decizii motivate: de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară;

Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia.

Potrivit art.51 alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016, după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri: privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În corespundere cu art.86 alin.(3) lit.a) și b) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016, în urma examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor decide: menținerea hotărârii contestate; casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza.

Iar, conform art.125¹ alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori.

Astfel, unicul organ competent în constatarea, aplicarea și încetarea sancțiunilor disciplinare este Colegiul de disciplină și etică și Consiliul Superior al Procurorilor.

În sensul prevederilor Legii cu privire la procuratură și Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea

Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016 și modificat prin hotărârile nr. 12-13/17 din 24 ianuarie 2017, nr. 1-40/2020 din 28 mai 2020, legiuitorul a definit că o persoană interesată, căreia Inspekția procurorilor i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Colegiul de disciplină și etică, ulterior și la Consiliul Superior al Procurorilor.

Aceste etape procedurale reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse, cât și garanții în materia apărării dreptului pretins încălcat, dar și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Recurenta a avut acces la un „tribunal”, iar cadrul normativ a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atât cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestora nu este afectat în substanța sa.

Prin urmare, beneficiind de acces la un „tribunal” și punând în discuție subiectul interesat, reclamanta și-a apărut efectiv pretinsul drept vătămat, iar acțiunile ulterioare întreprinse de către aceasta nu mai sunt în măsură să extindă sensul legii și să-i ofere un control judiciar suplimentar.

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).

Instanța de recurs menționează că, răspunderea disciplinară a procurorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea procurorilor și, prin urmare, încrederea publicului în activitatea acestora. Fără a nega importanța acestei instituții, instanța de recurs menționează că eventualitatea sancționării disciplinare a unui procuror, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial, care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”, ce ar urma să fie protejat prin legea națională, fiind astfel cert că în instanța de contencios administrativ nu poate fi promovată o acțiune prin care să fie pretinsă și revendicată sancționarea disciplinară a procurorilor.

Așadar, prima instanță corect a concluzionat că reclamanta nu poate revendica încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor, în condițiile în care legea nu apără dreptul acesteia de a obține o hotărâre de sancționare disciplinară a procurorului, dar recunoaște dreptul persoanei de a depune sesizare cu privire la faptele care pot constitui o abatere disciplinară comise de procurori.

Prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-97/22 din 09 septembrie 2022, i s-a explicat S.C. „ITNS. NET” S.R.L. că, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor nu reprezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat, iar decizia Inspekției judiciare emisă pe marginea sesizării asupra acțiunilor procurorului este întemeiată.

În acest context, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-280/2022 din 16 decembrie 2022 „cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-97/2022 din 09 septembrie 2022”, s-a respins contestația directorului S.C. „ITNS. NET” S.R.L.

Sergiu Ianciu, declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-97/2022 din 09 septembrie 2022 și s-a menținut hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-97/2022 din 09 septembrie 2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din 18 mai 2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Nicolae Pîrău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică că normele legale citate supra interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al societății reclamante, astfel încât pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ este necesar revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al S.C. „ITNS. NET” S.R.L..

Prin urmare, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, deoarece expresiile utilizate în textul articolelor 17, 39 și 189 din Codul administrativ de „drept vătămat” și de „încălcare a unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse drepturile prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare *actio popularis*.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unde Curtea a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (*Aksu împotriva Turciei*, *Burden împotriva Regatului Unit*).

Astfel, un act administrativ poate fi anulat numai dacă și cu condiția de a se dovedi că acesta a produs S.C. „ITNS. NET” S.R.L. o vătămare într-un drept, ori într-un interes legitim, potrivit art. 17 din Codul administrativ, care consacră contenciosul subiectiv. Instanța sesizată de contencios administrativ trebuie să verifice de fiecare dată dacă prin actul administrativ care face obiectul acțiunii s-a adus atingere unei situații juridice subiective.

Din analiza cererii de chemare în judecată depusă de către S.C. „ITNS. NET” S.R.L. nu se desprinde dreptul subiectiv pretins a fi încălcat prin prisma art.17 din Codul administrativ. Revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al recurentei reprezintă o condiție obligatorie pentru ca acțiunea în contencios administrativ să treacă testul de admisibilitate.

În contextul celor relatate completul Curții Supreme de Justiție reține că acțiunea înaintată de S.C. „ITNS. NET” S.R.L., nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care corect a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ de către Curtea de Apel Chișinău.

Argumentele S.C. „ITNS. NET” S.R.L. precum că în temeiul art.219 din Codul administrativ, prima instanță urma să chestioneze recurenta-reclamantă, interesul său legal, precum și faptul că la momentul emiterii încheierii contestate nu era publicată Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, nu pot fi reținute de instanța de recurs, în condițiile în care nici în recursul înaintat de S.C. „ITNS. NET” S.R.L. nu poate fi determinat interesul urmărit de aceasta la anularea actelor administrative contestate.

Respectiv, motive, care ar schimba soluția Curții de Apel Chișinău din încheierea contestată nu se atestă.

Așadar, soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de S.C. „ITNS. NET” S.R.L. sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de S.C. „ITNS. NET” S.R.L..

În corespundere cu art. 193, 241, 243, alin. (1), lit. b), alin. (2) și (3) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea Comercială „ITNS. NET” S.R.L.

Se menține încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de de Societatea Comercială „ITNS. NET” S.R.L. împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actelor administrative și obligarea inițierii procedurii disciplinare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă