

ÎNCHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând chestiunea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea înaintată de petiționarul Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Palatului Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”), cu privire la obligarea emiterii actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr. 3-17/08),

c o n s t a ț ă :

La 22 iunie 2020, Centrul Republican pentru Copii și Tineret (CRCT „Artico”) a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat reconstituirea procedurii judiciare și a actelor de procedură judiciară, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Palatului Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret) cu privire la contestarea actului administrativ (dosarul nr.3-2129/07; dosarul nr.3-39rv/07; dosarul nr.3-17/08). (vol.I, f.d.1-3)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022, s-a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute. (vol.II, f.d.188, 189-200)

La 01 septembrie 2022 și la 13 octombrie 2022, Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” a declarat recurs împotriva încheieri Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022. (vol.II, f.d.206)

Prin decizia din 18 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”, s-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2022 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (vol.III, f.d.79-99)

Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

Prin decizia din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”, s-a anulat încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău, pentru judecare.

Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare cauza de contencios administrativ la cererea înaintată de petiționarul Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2024 și, eventual, pentru a emite decizie suplimentară sau a corecta eroarea/omisiunea admisă.

În motivare, Completul judiciar al instanței de apel a invocat că prin decizia din 10 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție nu a indicat dacă, cauza urmează a fi rejudecată de același complet de judecată sau în alt complet, în situația în care cererea cu care a fost sesizată instanța și cauza dedusă judecării nu cad sub incidența dispozițiilor art. 49 din Codul de procedură civilă, iar la parvenirea cauzei în instanța de apel, la rejudecare, aceasta a fost repartizată unui complet de judecată, altul decât cel care a emis încheierea din 29 ianuarie 2024.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului or omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Conform art. 49 din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de

restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. a) și b) , precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

Nemijlocit la caz, se reține că, Completul judiciar al Curții de Apel Chișinău a solicitat explicarea dispozitivului deciziei din 10 aprilie 2024, prin care s-a anulat încheierea din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare. Solicitarea se întemeiază pe faptul că nu este clar dacă rejudecarea trebuie să fie făcută de același complet de judecată sau de un complet diferit.

Însă, Codul de procedură civilă stipulează că instanța emitentă poate oferi explicații asupra dispozitivului hotărârii, doar dacă sunt necesare pentru clarificarea sensului, extinderii sau aplicării dispozitivului sau pentru eliminarea dispozițiilor contradictorii.

În acest caz, Completul de judecată consideră că nu există astfel de necesități, iar Completul judiciar al Curții de Apel de apel a ridicat această chestiune din proprie inițiativă, nu la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, așa cum prevede art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În decizia menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele anulării încheierii din 29 ianuarie 2024, bazate pe erori procedurale și nu pe fondul cauzei. Motivele și temeiurile legale ale soluției emise sunt explicate detaliat în partea motivată a deciziei.

Din partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile.

Nu există dispoziții contradictorii în decizie care să necesite clarificări. Instanța de apel nu a indicat niciun element specific din decizie care ar fi neclar sau contradictoriu, ci a solicitat o clarificare generală cu privire la completul de judecată.

În mod similar, Completul de judecată constată că în decizia din 10 aprilie 2024 nu s-au identificat în decizie elemente neclare sau ambigue care ar necesita explicații adiționale pentru a fi înțelese sau aplicate corect.

Precum și, nu au fost admise greșeli sau omisiuni, în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Totuși, Completul de judecată menționează că prin decizia din 10 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a anulat decizia anterioară din motive procedurale și nu de fond. Astfel că, nu există un impediment procedural pentru același complet de judecată să reexamineze cauza.

Dacă Curtea nu a specificat în mod explicit necesitatea schimbării completului de judecată, atunci nu există obligația de a rejudeca cazul într-un complet diferit. Codul de procedură civilă și Codul administrativ nu impun schimbarea completului în absența unor motive bine fundamentate și specificate în decizia de anulare.

În lipsa unei dispoziții clare în decizie cu privire la schimbarea completului de judecată, nu există obligația de a reexamina cauza într-un complet diferit.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge solicitarea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge solicitarea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea înaintată de petiționarul Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico” cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Palatului Național de Creație a Copiilor și Adolescenților (actualmente Centrul Republican pentru Copii și Tineret „Artico”), cu privire la obligarea emiterii actelor administrative (dosarul nr. 3-2129/07; dosarul nr. 3rv-39/07; dosarul nr. 3-17/08).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc