

## ÎN C H E I E R E

26 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea înaintată de avocatul Niță Ștefan, în numele și interesele lui Tataru Corneliu, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de către SC „Mobvaro – M” SRL și de către Kirko Tatiana, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Mobvaro – M” SRL împotriva lui Buză Valeriu, Buză Sergiu, Belotcaci Vadim, Tataru Corneliu, Șalaru Mihail, Șalaru Galina, Mereuță Anastasia, SA „Orizont”, Iscolinaia Maria (succesorul în drepturi a Tatianei Kirko), Tafunea Elena, SA „ExProd-Trans”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Agenția Servicii Publice, notarii Șevciuc Viorica, Teleucă Aliona, Cobăneanu Angela, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la anularea deciziei Consiliului S.A. „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și de donație, obligarea radierii dreptului de proprietate și efectuarea modificărilor de restabilire a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

#### c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2008, SC „Mobvaro – M” SRL a depus cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva SA „ExProd-Trans”, SA „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinaia Maria, Șalaru Mihail, Mereuță Anastasia, Tataru Corneliu, Șalaru Mihail, Șalaru Galina, Mereuță Anastasia, SA „Orizont”, Iscolinaia Maria (succesorul în drepturi a Tatianei Kirko), Tafunea Elena, SA „Ex-Prod-Trans”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Agenția Servicii Publice, notarii Șevciuc Viorica, Teleucă Aliona, Cobăneanu Angela, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, prin care a solicitat constatarea nulității deciziei Consiliului SA „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei, cu aducerea părților în poziția inițială; constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr.4469 din 30 decembrie 2003, nr.4471 din 30 decembrie 2003, nr.4473 din 30 decembrie 2003, nr.1465 din 26 mai 2004, contractului de donație nr.3264 din 15 octombrie 2004, contractelor de vânzare-cumpărare nr.4530 din 23 decembrie

2006, nr.3263 din 15 octombrie 2004 și nr.626 din 14 martie 2004, cu aducerea părților în poziția inițială; obligarea ÎS „Cadastru” OCT Chișinău să introducă modificările respective în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2009 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea depusă de SC „Mobvaro – M” SRL a fost respinsă.

Prin decizia din 05 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către SC „Mobvaro-M” SRL, casată hotărârea din 26 noiembrie 2009 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 01 decembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către SA „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinaia Maria, Șalaru Mihail, Mereuță Anastasia, Tataru Corneliu, SA „Ex-Prod-Trans”, casată decizia din 05 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2009 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 13 iunie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Mobvaro-M” împotriva deciziei din 01 decembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție (f.d.533-541, vol.III).

Prin încheierea din 16 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Ex-Prod-Trans” și SRL „Mobvaro-M” asupra deciziei din 01 decembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către SA „Ex-Prod-Trans” și de SRL „Mobvaro-M”, casată decizia din 01 decembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție și reținută cauza civilă pentru examinarea recursurilor în Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de SA „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinaia Maria, Șalaru Mihail, Mereuță Anastasia, Tataru Corneliu, SA „Ex-Prod-Trans”, casată decizia din 05 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 noiembrie 2009 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare la Judecătoria Chișinău.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SC „Mobvaro – M” SRL, a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 23 noiembrie 2021, Tataru Corneliu, reprezentat de avocatul Niță Ștefan, și la 16 decembrie 2021, Kirko Tatiana, reprezentată de avocatul Lungu Vasile au declarat apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererile de apel depuse de către Tataru Corneliu, prin intermediul avocatului Niță Ștefan, și de către Kirko Tatiana, prin intermediul avocatului Lungu Vasile.

S-a casat integral hotărârea din 19 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de SRL, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul SC „Mobvaro-M” SRL în beneficiul apelantului Tataru Corneliu taxa de stat achitată în instanța de apel în sumă de 18 750 de lei.

S-a încasează din contul SC „Mobvaro-M” SRL în beneficiul apelantei Kirko Tatiana cheltuielile de judecată suportate: suma de 1614, 75 Euro și suma de 424 Roni cu titlu de cheltuieli de transport în legătură cu prezentarea în instanță, sau echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii, suma de 1600 de lei pentru efectuarea testelor Covid, suma de 4675 de lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere și servicii xerox și suma de 18750 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel.

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către avocatul Vasile Lungu, în interesele apelantei Kirko Tatiana, privind corectarea greșelilor din decizia din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia suplimentară din 04 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Vasile Lungu, în interesele apelantei Kirko Tatiana privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Mobvaro-M” către Buză Valeriu, Buză Sergiu, Belotcaci Vadim, Tataru Corneliu, Șalaru Mihail, Șalaru Galina, Mereuță Anastasia, SA ”Orizont”, Iscolinaia Maria (succesor în drepturi Kirko Tatiana), Tafunea Elena, SA ”Ex-Prod-Trans”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Agenția Servici Publice, notarii Șevciuc Viorica, Teleucă Aliona, Cobăneanu Angela, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului privind anularea deciziei Consiliului SA „Transcereale” din 07.08.2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și de donație, obligarea radierii dreptului de proprietate și efectuarea modificărilor de restabilire a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

La 16 iunie 2023, SC „Mobvaro-M” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe (f.d.131/140, Vol. VII).

La 30 octombrie 2023, Kirko Tatiana, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și anume:

Să constate faptul că intimatul SC „Mobvaro-M” SRL, prin administratorul Benderschi Valeriu în prezenta acțiune civilă este un reclamant necorespunzător;

Să constate faptul că SC „Mobvaro-M” SRL prin administratorul Benderschi Valeriu a comis abuz de drept la înaintarea prezentei acțiuni civile, din motivul că, nu avea dreptul legal de reclamant sau împuternicit pentru a înainta prezenta acțiune civilă în instanța de judecată, nu avea dreptul să înainteze în ordine juridico-civilă acțiune civilă, odată ce a fost acceptată acțiunea înaintată de el în cadrul procesului penal, sau dacă a înaintat-o, - să o retragă din procesul civil;

Să constate faptul că SC „Mobvaro-M” SRL prin administratorul Benderschi Valeriu în cadrul înaintării acțiunii civile în judecată și pe parcursul judecării prezentei cauze a acționat contrar prevederilor de la art. 56 alin.(3), art. 61 din

Codul de procedură civilă manifestând rea-credință și abuz de drepturile procedurale.

Să constate că instanța de fond și instanța de apel nu au executat indicațiile imperative expuse în decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme, prin care a obligat instanța de fond la rejudecare să verifice limitele executării acțiunii civile din procesul penal prin care s-a dispus încasarea de la Iscolinți Dumitru în beneficiul SC „Mobvaro” SRL a sumei de 2 473 010 de lei cu titlu de prejudiciu material;

Să constate buna credință a lui Iscolinaia Maria la încheierea Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1465 din 26 mai 2004, a bunului imobil cu numărul cadastral 010030204103, situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 4/1, încheiat între Valeriu Buză și Maria Iscolinaia, autentificat de notarul Șevciuc Viorica;

Să dispună încasarea de la SC „Mobvaro-M” SRL cheltuielile de judecată care nu au fost administrate de către instanța de apel, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, cu titlul de cheltuieli pentru procurarea biletelor de avion, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de recurent pentru serviciile de traducere și xerox, cu titlu de cheltuieli pentru deplasarea recurentei Kirko Tatiana cu avionul de la locul domiciliului din Germania la Chișinău, în legătură cu participarea la ședința din 27 septembrie 2023 și 04 octombrie 2023.

Inițial, conform fișei de repartizare dosarului, cauza civilă nr. 2ra-1273/23, a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului raportor Aliona Donos.

Prin hotărârea nr. 51/5 din 06 februarie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Aliona Donos, fiind dispusă eliberarea din funcție, începând cu 20 februarie 2024.

La 27 februarie 2024, cauza civilă a fost repartizată repetat în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Stela Procopciuc.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție Nr. 122 din 13 iunie 2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr.234 din 29 decembrie 2023, privind constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvabilitate.

Potrivit pct. 4 al dispoziției nominalizate, a fost constituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, completul de judecată nr. 1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolvabilitate: compus din magistrații: Stela Procopciuc (președinte), Oxana Parfeni și Mariana Ursachi (judecători).

Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, Stela Procopciuc, s-a schimbat membrii completelor de judecată permanente pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolabilitate pentru ședințele de judecată din 18 – 21 iunie 2024, fiind constituit completul de judecată nr.1, în următoarea componență: Stela Procopciuc (președinte), Oxana Parfeni și Diana Stănilă (judecători).

Examinarea admisibilității recursurilor declarate de către SC „Mobvaro – M” SRL și de către Kirko Tatiana, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, au fost fixate pentru data de 19 iunie 2024, ora 09:00.

La 19 iunie 2024, avocatul Niță Ștefan, în numele și interesele lui Tataru Corneliu, a înaintat cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de către SC „Mobvaro – M” SRL și de Kirko Tatiana, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Drept temei de recuzare a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care prevede că „judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

În susținerea cererii a invocat că, membrul completului, judecătorul Oxana Parfeni, nu întrunește criteriile obiective de independentă și imparțialitate, stabilite la art. 6 § 1 din CEDO, art. 20 din Constituția RM, deoarece prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, judecătorul Oxana Parfeni a fost transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin derogare de la prevederile art. 20 al Legii nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului și art.7, al.5 al legii nr.947 din 19 iulie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, consideră că acest fapt încalcă dreptul intimatului la judecarea în ordine de recurs a cauzei sale de un complet imparțial și format în condițiile legii, fapt la care a arătat și Curtea Constituțională în hotărârea nr. 12 din 12 mai 2016 (a se vedea § 46).

A subliniat că CtEDO, la determinarea imparțialității unui judecător, distinge două criterii: subiectiv și obiectiv.

Criteriul subiectiv - pentru a determina dacă un judecător este părtinitor față de acuzat, Curtea examinează conduita efectivă a judecătorului și convingerile sale personale într-o anumită cauză.

Criteriul obiectiv - Curtea determină dacă un judecător a oferit suficiente garanții pentru a exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea sa.

Astfel, a notat că indiferent de conduita personală a judecătorului, dacă există fapte care pot fi stabilite și care ar crea aparența lipsei de imparțialitate, atunci există o violare a art.6 CEDO (cauza Tocano și profesorii prometeiști v. Moldovei (cererea nr. 32263/03), hotărârea din 26 iunie 2007).

În ceea ce privește testul obiectiv, chiar și aparențele au importanță (a se vedea Castillo Algar v. Spain, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel v. France, nr. 34130/96, §42).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy, hotărârea din 7 august 1996, § 58, și Wettstein v. Switzerland, nr. 33958/96, § 44).

Curtea reamintește că articolul 6 § 1 al Convenției impune obligația fiecărei instanțe naționale să verifice dacă ea reprezintă o „instanță imparțială și constituită conform legii”, în sensul acestei prevederi (a se vedea Remli v. France, hotărâre din 23 aprilie 1996, § 48).

În acest context, a menționat că, la 18 martie 2024, CtEDO a comunicat Guvernului RM cauza Dodon vs Republica Moldova, formulând întrebări pertinente, legate inclusiv de legalitatea transferării temporare a membrilor completului din instanțele inferioare, la Curtea Supremă de Justiție, sub aspectul formării acestuia în condițiile legii.

Studiind argumentele expuse de către avocatul Niță Ștefan, în numele și interesele lui Tataru Corneliu, în cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile invocate de avocatul Niță Ștefan, în numele și interesele lui Tataru Corneliu, precum că examinarea cauzei de către judecătorul transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție ar pune la dubiu caracterul tribunalului investit de lege, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acesta nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului Oxana Parfeni la judecarea cauzei în ordine de recurs.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivele care au servit drept temei de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni, nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

De altfel, criticile înaintate de avocatul Niță Ștefan, în numele și interesele lui Tataru Corneliu în cererea de recuzare se referă, în esență, la dezacordul acestuia cu

privire la modul de numire a magistratului Oxana Parfeni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanțe care nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv al judecătorului Oxana Parfeni, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că potrivit prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind 3 evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni.

Pe cale de consecință, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai 2024 și nr.112 din 13 iunie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție a constituit complete de judecată pentru anul 2024.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 (dosarul nr. 123a/2023) de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), au fost declarate inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, depuse de Vlad Bătrîncea și Adrian Albu, deputați în Parlamentul Republicii Moldova, de avocații Nicolae Posturusu, Petru Balan și Ion Vîzdoga, în interesele lui Igor Dodon, parte în dosarul nr. 1r-arest3/2023, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, precum și de Neonila

Casian, reclamantă în dosarul nr. 2ra-1654/2022, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Oxana Parfeni, la examinarea admisibilității recursurilor declarate de către SC „Mobvaro – M” SRL și de către Kirko Tatiana, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de avocatul Niță Ștefan, în numele și interesele lui Tataru Corneliu, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de către SC „Mobvaro – M” SRL și de către Kirko Tatiana, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Mobvaro – M” SRL împotriva lui Buză Valeriu, Buză Sergiu, Belotcaci Vadim, Tataru Corneliu, Șalaru Mihail, Șalaru Galina, Mereuță Anastasia, SA „Orizont”, Iscolinaia Maria (succesorul în drepturi a Tatianei Kirko), Tafunea Elena, SA „ExProd-Trans”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Agenția Servicii Publice, notarii Șevciuc Viorica, Teleucă Aliona, Cobăneanu Angela, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la anularea deciziei Consiliului S.A. „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și de donație, obligarea radierii dreptului de proprietate și efectuarea modificărilor de restabilire a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă