

ÎNCHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Stella Bleșceaga

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, depusă de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 de la examinarea recursului depus de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

c o n s t a t ă:

La data de 09 august 2016, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terț Bobeico Maria, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 ”Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo Botev, 25, d-nei Maria Bobeico” și declararea nulă a ordinului de repartiție a spațiului eliberat d-nei Bobeico Maria pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost atrași în proces în calitate de terți, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice și Iurie Bobeico (f.d. 214-215, vol. I)

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în

Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602- d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo-Botev 25, d-nei Maria Bobeico” și a Ordinului de repartiție seria Ci nr. 014944 eliberat Mariei Bobeico pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo-Botev 25, mun. Chișinău (f.d. 7, 17-27, vol. 2).

La 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primăria municipiului Chișinău, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 42-55, vol. II).

Prin decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 98, 99-114, vol. II).

Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău, s-a casat integral decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudicare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 178-192 vol. III).

Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a fost încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale LocativComunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

La data de 12 mai 2023, Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 (fosta Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610) a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Cererea de recurs depusă de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 08 iunie 2023, judecătorului Tamara Chișca-Doneva și urma a fi examinată în completul de judecători : Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron, Mariana Pitic.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 341 din 25 august 2023, a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului Tamara Chișca-Doneva, fiind eliberată din funcție din data de 25 august 2023.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la 05 septembrie 2023 cauza a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu pentru examinarea recursului judecătorului Ion Malanciuc și urma a fi examinată în completul de judecători: Aliona Miron, Mariana Pitic, Ion Malanciuc.

La dat de 26 septembrie 2023 Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 a depus cerere de recuzare a judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic de la examinarea recursului depus de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 27 septembrie 2023 judecătorul Ion Malanciuc a declarat abținere de la examinarea recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic depusă de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 de la examinarea recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Ion Malanciuc de la examinarea recursului depus de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 04 octombrie 2023 cauza a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu spre examinarea recursului judecătorului Aliona Donos și urma a fi examinată în completul de judecători : Aliona Miron, Mariana Pitic, Aliona Donos.

Având în vedere că prin hotărârea din 06 februarie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de demisie a judecătorului Aliona Donos, la 22 februarie 2024, ca rezultat al repartizării dosarului prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost distribuită repetat spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu, judecătorului raportor Diana Stănilă și urma a fi examinată în completul de judecători: Aliona Miron, Mariana Ursachi, Diana Stănilă.

Prin hotărârea nr. 99/9 din 07 martie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus detașarea judecătorului ales în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Aliona Miron, judecător de la Curtea Supremă de Justiție, pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 11 martie 2024 până 11 martie 2030.

La data de 05 martie 2024 Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Diana Stănilă de la examinarea recursului depus de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă. S-a lăsat fără examinare cererea de recuzare a judecătorilor Aliona Miron și Ion Malanciuc, fiind depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

La 18 iunie 2024 Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă de la examinarea recursului depus de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii înaintate, Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, a menționat că judecătorii recuzați Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă

au dat dovadă de o atitudine părtinitoare, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea prezentei cauze.

A reiterat, că judecătorii Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă s-au expus privind dispozițiile emise asupra bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 25, în alte cauze similare. Respectiv, au deja o poziție formată privind bunul imobil din litigiu, fapt ce face imposibilă examinarea cauzei de către judecătorii instanței supreme. În acest sens, a indicat că judecătorii nominalizați au participat la pronunțarea deciziilor Curții Supreme de Justiție 3ra-102/23 și 3ra-103/23 din 12 iunie 2024.

Analizând argumentele expuse în cererea de recuzare înaintată de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă, raportând, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține următoarele.

În conformitate cu art. 202 alin. (1), (3)-(4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Totodată, în conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În baza art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare trebuie să fie motivată.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare înaintate judecătorului Stela Procopciuc și Diana Stănilă nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

Este de menționat că Asociația de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă prezentului litigiu în contencios administrativ.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că judecătorii Stela Procopciuc și Diana Stănilă au participat anterior la examinarea altor cereri conexe cu litigiul dedus judecății, cu aceleași părți și circumstanțe, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, nu poate fi reținut de completul de judecată, ori litigiile existente pe rolul instanțelor de judecată nu au ca obiect în ansamblu bunul imobil menționat, ci obiectul lor îl constituie apartamentele separate din această clădire, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atrași locatarii apartamentului concret, precum și faptul că se contestă diferite dispoziții ale Primăriei mun. Chișinău. Or, nu există o singură dispoziție a Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor blocului, așa cum se face aluzie în cererea de recuzare, ci au fost emise dispoziții separate privind eliberarea ordinelor de repartiție pentru fiecare spațiu locativ în parte.

Astfel, în privința intimatului Bobeico Iurie, obiectul litigiului îl reprezintă dispoziția nr. 602-d din 08 iunie 2016, iar judecătorii Stela Procopciuc și Diana Stănilă nu au pronunțat un act judecătoresc și nu s-a expus asupra drepturilor acesteia.

Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorilor recuzați, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

Completul a ajuns la concluzia că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Asociației de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Stela Procopciuc și Diana Stănilă.

Totodată, Completul de judecată remarcă prevederile art. 52 alin. (5) și alin. (6) din Codul de procedură civilă, prin care în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decît cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

La caz, Completul de judecată reține că judecătorul Ion Malanciuc, nu face parte din completul de judecată stabilit pentru examinarea recursului, or prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Ion Malanciuc de la examinarea prezentei cauze.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Diana Stănilă, ca fiind neîntemeiată, iar cererea de recuzare înaintată în privința judecătorului Ion Malanciuc se lasă fără examinare.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. 52-53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Diana Stănilă, de la examinarea cererii de recurs depuse de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Se lasă fără examinare cererea de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc, fiind depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Stella Bleșceaga