

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

soluționând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Comrat, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Congaz împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia cu privire la suspendarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 22 mai 2024, Primăria sat. Congaz a înaintat acțiune împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia solicitând suspendarea executării deciziei Inspectoratului pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia nr. 113/14- 02 privind suspendarea construcției complexului de distracții GagauzyaLand din sat. Congaz r-nul. Comrat (f.d. 1-4).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul central din 23 mai 2024 a fost transmisă după competență cauza Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (instanță de contencios administrativ) pe motiv că autoritatea pârâtă nu dispune de personalitate juridică, iar Inspectoratul pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia nu are statutul persoanei juridice de drept public (f.d. 24).

La data de 31 mai 2024, cauza a fost distribuită judecătorului Serafim Vasilache.

Prin încheierea din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Comrat, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 32-33).

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este competentă să judece acțiunea Judecătoria Comrat, sediul central, din următoarele considerente.

Conform art. 58 alin. (2) din Codul administrativ, conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să

desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.

Articolul 200 din Codul administrativ prevede că instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două judecătoria din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Potrivit actelor cauzei, prezenta acțiune a fost depusă la 22 mai 2024, reclamantii solicitând suspendarea executării deciziei Inspectoratului pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia nr. 113/14-02.

Conform art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform 8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că anume Inspectoratul pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia a petrecut procedura administrativă și a emis un act contestabil, în sensul art. 7 din Codul administrativ.

Completul constată că potrivit pct. 26 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 548 din 13 iunie 2018 privind organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului, subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului nu sînt persoane juridice și sînt gestionate direct de către organul central al Inspectoratului, cu efectuarea cheltuielilor financiare pentru întreținerea acestora. Fiecare subdiviziune a Inspectoratului dispune de ștampilă cu denumire proprie în limba de stat.

Conform pct. 20 din Regulamentul nominalizat, personalul Inspectoratului, inclusiv al subdiviziunilor teritoriale, se formează din inspectori și specialiști care sînt funcționari publici și din personal de deservire tehnică. Inspectorii din cadrul Inspectoratului au statut de inspectori de stat al mediului. Iar conform pct. 33 din Regulament, conducătorii subdiviziunilor teritoriale au dreptul de a semna acte în numele subdiviziunii și intereselor acesteia.

Rezultând din cele expuse supra, Completul de judecată consideră că în situația în care autoritatea de mediu din UTA Găgăuzia, chiar și în condițiile în care nu are o personalitate juridică, fiind gestionat direct de organul central, conducătorii

subdiviziunilor sunt în drept să acționeze în interesul acesteia, să semneze acte și să le întocmească.

Având în vedere că revendicările formulate de Primăria satului Congaz în cererea de chemare în judecată sunt înaintate față de Inspectoratul pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea se încadrează în dispoziția articolului 20 din Codul administrativ, care stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

La caz, se constată că din actul a cărui suspendare a executării se pretinde, și anume în pct. 3 din decizia Inspectoratului pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia nr. 113/14- 02, se indică că actul poate fi contestat în Judecătoria Comrat, în termen de 30 de zile.

Astfel, având în vedere că sediul direcției sud se află în or. Comrat și ținând cont de faptul că Inspectoratul pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia este în drept să ducă o procedură administrativă, este în drept să emită acte administrative, obiectul abordat în actul contestat se află în satul Congaz, municipiul Comrat, Completul consideră că anume instanța respectivă este competentă cu examinarea prezentei cauze, din punct de vedere a competenței jurisdicționale teritoriale.

Prin urmare, la caz, sunt opozabile prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, care prevăd că, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În corespundere cu art. 8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

În corespundere cu Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 548 din 13 iunie 2018, Inspectoratul pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia este organul teritorial al Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

În atare circumstanțe se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul central, de a examina cauza de contencios administrativ la acțiunea formulată și înaintată de Primăria satului Congaz împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia cu privire la suspendarea actului administrativ. Or, actul administrativ contestat a fost emis de Inspectoratul pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia, fapt ce confirmă că aceasta activează în regim de autoritate publică.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Comrat, sediul central, la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Or, conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 193, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul central la judecarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Congaz împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia cu privire la suspendarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Congaz împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului UTA Găgăuzia cu privire la suspendarea actului administrativ, se remite spre examinare la Judecătoria Comrat, sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc