

Dosar nr. 3r-138/24  
2-20095200-01-3r-26052024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Cazacu)  
Instanța de Apel: Curtea de Apel (G. Mîra, A. Bpstan, G. dașchevici)

## DECIZIE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Angela Florea și Andrei Panaghiu,  
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Florea Angela împotriva Consiliului orașului Durlăști, Primăriei orașului Durlăști, Cancelariei de Stat, terți Andronic Maria, Șevciuc Veaceslav, Comendant Cristina, Panaghiu Andrei, Vrabie Ion, Popușoi Vasile, Cecoi Sergiu, Dolma Marin, Scutelnic Ina, Zapescu Ian, Roșca Dumitru, Sorici Andrei, Bondarenco Anatolie, Radnev Andrei, Papanaga Victor, Cristea Dorel, Mustață Alexandru, privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a s-au respins cererile de explicare a deciziei

### c o n s t a t ă :

La 7 august 2020 Florea Angela s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului orașului Durlăști, Primăriei orașului Durlăști, Cancelariei de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orașului Durlăști nr. 2/4.1 din 27.12.2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Florea Angela.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 decembrie 2021 Florea Angela a depus apel, solicitând anularea hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și recunoașterea deciziei Consiliului or. Durlăști nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, ca fiind nulă.

La 17 ianuarie 2022 Panaghiu Andrei a depus apel, solicitând casarea integrală

a hotărârii din 16 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani și admiterea acțiunii depuse de Florea Angela.

Prin decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 16 decembrie 2021 și pe cauza dată s-a emis o nouă decizie, prin care: s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Florea Angela împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Andronic Maria, Șevciuc Veaceslav, Comendant Cristina, Panaghiu Andrei, Vrabie Ion, Popușoi Vasile, Cecoi Sergiu, Dolma Marin, Scutelnic Ina, Zapescu Ian, Roșca Dumitru, Sorici Andrei, Bondarenco Anatolie, Radnev Andrei, Papanaga Victor, Cristea Dorel, Mustață Alexandru, privind contestarea actului administrativ. S-a anulat decizia Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27.12.2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Prin încheierea din 20 februarie 2024 Curții de Apel Chișinău s-a corectat greșeala strecurată în dispozitivul deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: s-a înlocuit sintagma greșită „art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ”, cu sintagma corectă „art. 240 alin. (1) lit. c), alin. (3) din Codul administrativ”.

La 20 martie 2024 reprezentantul Primăriei orașului Durlești, Popa Liubovi a depus cerere privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând explicarea faptului dacă decizia Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 a fost anulată total sau parțial, în partea ce ține de sectoarele cadastrale xxxxx - xxxxx.

În motivarea cererii sale, reprezentantul Primăriei orașului Durlești, Popa Liubovi, a indicat că, cerințele reclamantului din cererea de chemare în judecată se referă la anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Astfel, reprezentantul Primăriei orașului Durlești, Popa Liubovi, a menționat că, prin concretizarea anumitor sectoare, se înțelege că reclamanta nu a solicitat anularea integrală a deciziei Consiliului or. Durlești nr.2/4.1 din 27 decembrie 2019, avându-se în vedere că pct.2 din decizie nu se regăsește în acțiunea lui Florea Angela.

Prin urmare, a susținut că nu este clar pentru Primăria orașului Durlești ca instituție executorie a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, dacă decizia Consiliului or. Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG, a fost anulată total sau parțial, având în vedere că reclamanta și instanța nu a specificat sectoarele xxxxx-xxxxx, care sunt indicate în pct. 2 al deciziei indicate.

La 25 martie 2024, reprezentantul Primăriei orașului Durlești, Popa Liubovi a depus repetat cerere privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, având același conținut.

La 22 aprilie 2024 apelanții Florea Angela și Panaghiu Andrei au depus referință pe marginea cererii depusă reprezentantul Primăriei orașului Durlești, Popa Liubovi, privind explicarea deciziei, solicitând restituirea fără examinare a cererii

privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

În susținerea poziției sale, apelanții au indicat că, prin intermediul poștei electronice de pe adresa poștală a Primăriei orașului Durlești a fost expediată cererea privind explicarea deciziei, însă consideră că cererea în cauză nu corespunde condițiilor de formă și conținut, dat fiind faptul că în această cerere nu este indicat Primarul orașului Durlești ca autoritate publică executivă și unica autoritate cu drept de reprezentare și semnare. Apelanții au menționat că în cerere este indicată Popușoi Liubovi, dar a fost semnată prin semnătură electronică de Popa Liubovi.

Mai mult ca atât, apelanții au susținut că delegarea împuternicirilor de reprezentare a Primarului orașului Durlești trebuie să se realizeze prin act juridic, adică prin dispoziția Primarului or. Durlești, despre existența căruia apelanții nu cunosc.

La 22 aprilie 2024, apelanții Florea Angela și Panaghiu Andrei au depus cerere privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând instanței să omită din conținutul deciziei sus indicate, sintagma „pentru sectoarele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx”, ca dispoziție contradictorie.

În motivarea cererii sale, apelanții Florea Angela și Panaghiu Andrei au indicat că, inițial de către Florea Angela greșit a fost formulată pretenția cu indicarea, de prisos, a frazei „pentru sectoarele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.”, or, această frază nu se regăsește în titlul deciziei Consiliului or. Durlești. Astfel, în opinia apelanților conținerea acestei fraze în decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău o face contradictorie, excluzând efectele deciziei asupra sectoarelor cadastrale xxxxx - xxxxx.

Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Primăria orașului Durlești, Florea Angela și Panaghiu Andrei privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 mai 2024 Florea Angela și Panaghiu Andrei au depus recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii soluționând problema în fond, prin care să dispună de a omite din conținutul deciziei Consiliului or. Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 sintagma „pentru sectoarele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx”, ca dispoziție contradictorie.

Recurenții Florea Angela și Panaghiu Andrei consideră întemeiată încheierea din 25 aprilie 2024 în partea ce ține de respingerea cererii înaintate de Primăria orașului Durlești privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Iar, în partea ce ține de respingerea cererii înaintate de Florea Angela și Panaghiu Andrei privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, consideră soluția dată neîntemeiată și ilegală, invocând că instanța de apel nu a motivat respingerea cererii lor de explicare a deciziei din 20 februarie 2024.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 aprilie 2024 care a fost notificată recurenților Florea Angela și Andrei Panaghiu la data de 02 mai 2024 (f.d. 48 vol. III), prin intermediul poștei electronice. Astfel, recursul depus la 17 mai 2024 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Instanța de recurs remarcă că se va expune asupra încheierii din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău doar în partea contestată cu recurs.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că prin prezenta acțiune Florea Angela a solicitat anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27.12.2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Florea Angela.

Prin decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 decembrie 2021 și pe cauza dată s-a emis o nouă decizie, prin care: s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Florea Angela împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Andronic Maria, Șevciuc Veaceslav, Comendant Cristina, Panaghiu Andrei, Vrabie Ion, Popușoi Vasile, Cecoi Sergiu, Dolma Marin, Scutelnic Ina, Zapescu Ian, Roșca Dumitru, Sorici Andrei, Bondarenco Anatolie, Radnev Andrei, Papanaga Victor, Cristea Dorel, Mustață Alexandru, privind contestarea actului administrativ. S-a anulat decizia Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27.12.2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

La 22 aprilie 2024, apelanții Florea Angela și Panaghiu Andrei au depus cerere privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând instanței să omită din conținutul deciziei sus indicate, sintagma „pentru sectoarele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, ca dispoziție contradictorie.

În motivarea cererii sale, apelanții Florea Angela și Panaghiu Andrei au indicat că, inițial de către Florea Angela greșit a fost formulată pretenția cu indicarea, de prisos, a frazei „pentru sectoarele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx”, or, această frază nu se regăsește în titlul deciziei Consiliului or. Durlești. Astfel, în opinia apelanților conținerea acestei fraze în decizia din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău o face contradictorie, excluzând efectele deciziei asupra sectoarelor cadastrale xxxxx – xxxxx.

Prin încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Angela Florea și Panaghiu Andrei privind explicarea

deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii depuse de Angela Florea și Andrei Panaghiu privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Astfel, reieșind din prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Colegiul conchide că explicarea solicitată de către Angela Florea și Andrei Panaghiu se rezumă la faptul că părților nu le este clar că dacă decizia Consiliului or. Durlăști nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 a fost anulată total sau parțial, având în vedere că reclamanta și instanța nu a specificat sectoarele xxxxx-xxxxx, care sunt indicate în pct. 2 al deciziei indicate.

Instanța de recurs menționează că, în decizia din 20 februarie 2024 Curtea de Apel Chișinău a indicat expres că decizia Consiliului orașului Durlăști nr. 2/4.1 din 27.12.2019 cu privire la aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG pentru sectoarele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, se anulează total.

Respingând cererea de explicare a deciziei sale, Curtea de Apel a reținut că din partea motivată a deciziei din 20 februarie 2024 rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor, fiind clară soluția instanței de apel privind anularea totală a deciziei Consiliului orașului Durlăști nr. 2/4.1 din 27.12.2019.

Or, prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă motivare sau o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când în cazul dat, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

Mai mult ca atât din motivarea deciziei rezultă expres că completul judiciar la emiterea soluției a identificat încălcarea procedurii la adoptarea actului administrativ de către autoritatea publică prin urmare eventuala anulare parțială a acestuia este

exclusă din start, actul administrativ fiind anulat integral.

Astfel, din decizia instanței de apel clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei asemenea soluții, iar constatările expuse sunt certe și exprese, dispozitivul și motivarea deciziei nu cuprind dispoziții contradictorii, neclare sau incerte, prin urmare nu lasă loc de interpretare și deci, nu sunt necesare explicații referitor la modul de executare a dispozitivului deciziei nominalizate.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute argumentele recurenților că încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu conține motivele respingerii cererii de explicare.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind explicarea deciziei din 20 februarie 2024, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Angela Florea și Andrei Panaghiu.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Angela Florea și Andrei Panaghiu și se menține încheierea din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă