

ÎN CHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Marian Matcovschi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2016, Marian Matcovschi s-a adresat cu acțiune împotriva Serviciului de Informații și Securitate, solicitând constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării judecătorului Judecătoriei Leova, Marian Matcovschi, în baza Legii nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prin încălcarea inviolabilității personale, cu lezarea dreptului la viața privată în urma accesului în afara limitelor legii la datele cu caracter personal, în perioada integrată suspendării din funcția de judecător, începând cu 03 iunie 2016 și până la 26 iunie 2016, cu continuarea acțiunilor abuzive ale organului de verificare în procesul prelungirii verificării, finalizată la 05 august 2016 și constatarea încălcării legislației, sub aspect material și procedural, cu obligarea organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate la înlăturarea acestora, acțiuni premergătoare întocmirii Avizului consultativ nr. 5/1684, înregistrat la 05 august 2016 și Avizului consultativ suplimentar nr. 5/2136, înregistrat la 17 octombrie 2016, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor.

Prin încheierea din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a introdus în proces Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în calitate de autoritate publică, în vederea depunerii concluziilor.

La 08 februarie 2018, reclamantul Marian Matcovschi a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a completat temeiul și circumstanțele acțiunii, solicitând declararea ilegalității acțiunilor organului de verificare Serviciul Informații și Securitate, în cadrul procedurii de verificare în temeiul Legii nr. 271/2008 a judecătorului Marian Matcovschi, ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor, având drept consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului Marian Matcovschi în calitate de persoană supusă verificării, cu anularea acestora, constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării lui Marian Matcovschi în baza Legii nr. 271/2008 a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, prin lezarea inviolabilității personale, a dreptului la viață privată și a secretului corespondenței, la prelucrarea datelor cu caracter personal, inclusiv în perioada suspendării din funcția de judecător și obligarea pârâtului de a înlătura încălcările enunțate, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor.

La 23 februarie 2018, Marian Matcovschi a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la accesul la informație, solicitând prezentarea materialelor verificării și verificării suplimentare, care includ toate informațiile, înscrisurile, documentele, extrasele registrelor, altele decât cele prezentate de judecătorul Marian Matcovschi la verificare, obținute de către SIS în temeiul Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice și repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cauza civilă nr. 3-82/18 a fost transmisă pentru soluționarea posibilității de conexare cu cauza civilă nr. 3-2551/19.

În ședința din 28 martie 2018, reclamantul Marian Matcovschi a prezentat cererea de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării lui Marian Matcovschi în baza Legii nr. 271/2008 a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, prin lezarea dreptului la viață privată, secretul corespondenței, la prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și inviolabilității personale a judecătorului Marian Matcovschi, inclusiv în perioada suspendării din funcție, în lipsa asigurării garanțiilor necesare respectării drepturilor constituționale, declararea ilegalității acțiunilor organului de verificare Serviciul Informații și Securitate, în cadrul procedurii de verificare în temeiul Legii nr. 271/2008 a judecătorului Marian Matcovschi, ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor, având ca consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului Marian Matcovschi în calitate de persoană supusă verificării, cu anularea acestora și obligarea organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate la înlăturarea acestora, prin ingerințele aduse statului de drept, principiului legalității, separației puterilor și independența justiției, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, prin suprimarea acțiunilor Serviciului Informații și Securitate

întreprinse până la și pentru întocmirea avizelor consultative, ca fiind neconstituționale.

La 10 octombrie 2018, reclamantul Marian Matcovschi a mai depus o cerere de completare a temeiului acțiunii și circumstanțelor, prin care a reiterat poziția expusă prin cererile precedente de completare a acțiunii, indicând în calitate de intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării lui Marian Matcovschi în baza Legii nr. 271/2008 a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, prin lezarea dreptului la viață privată, secretul corespondenței, la prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și inviolabilității personale a judecătorului Marian Matcovschi, inclusiv în perioada suspendării din funcție, în lipsa asigurării garanțiilor necesare respectării drepturilor constituționale, declararea ilegalității acțiunilor organului de verificare Serviciul Informații și Securitate, în cadrul procedurii de verificare în temeiul Legii nr. 271/2008 a judecătorului Marian Matcovschi, ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor, având ca consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului Marian Matcovschi în calitate de persoană supusă verificării, cu anularea acestora și obligarea organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate la înlăturarea acestora, prin ingerințele aduse statului de drept, principiului legalității, separației puterilor și independența justiției, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, prin suprimarea acțiunilor Serviciului Informații și Securitate întreprinse până la și pentru întocmirea avizelor consultative, ca fiind neconstituționale.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus conexarea cauzei de contencios administrativ nr. 3-82/18, pentru examinare concomitentă cu cauza civilă nr. 3-2551/19.

La 26 iulie 2019, reclamantul Marian Matcovschi a depus o altă cerere de concretizare a pretențiilor acțiunii împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii prin care a formulat următoarele pretenții: constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării lui Marian Matcovschi în baza Legii nr. 271/2008 a încălcării acestuia a drepturilor și libertăților fundamentale, prin lezarea dreptului la viața intimă, familială și privată, secretul corespondenței la prelucrarea datelor cu caracter personal, lezarea inviolabilității personale la verificarea judecătorului în perioada suspendării din funcție, prin aducerea ingerințelor de către o entitate, Serviciul de Informații și Securitate, care nu îndeplinește condițiile cu privire la garanțiile necesare respectării acestor drepturi constituționale în privința judecătorilor, constatarea ilegalității cu anularea acțiunilor organului de verificare în procesul verificării gradului de îndeplinire de către persoana supusă verificării a cerințelor de încadrare și a gradului de respectare a restricțiilor stabilite de lege, cu depășirea atribuțiilor care exced domeniului securității naționale inerent Serviciului Informații și Securitate, prin arogarea atribuțiilor impropriei SIS în raport cu principiul separației puterilor în stat; constatarea ilegalității, cu anularea acțiunilor organului de verificare Serviciul de Informații și Securitate în cadrul procedurii de verificare a judecătorului Marian Matcovschi, ca ne fiind exercitate în condițiile legii, contrar autorizării și în afara

limitelor consimțământului acordat prin Declarațiile de verificare din 31 mai 2016 și 01 septembrie 2016, cu prezentarea discreționară, selectivă și arbitrară a rezultatelor verificării, fără a ține cont de toate informațiile obținute în cadrul verificării, fără identificarea și încadrarea juridică a factorilor de risc expres stabiliți de lege, acțiuni ca fiind contrare condițiilor și procedurilor stabilite în ordinea Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, cu depășirea limitelor constituționale; constatarea ilegalității inacțiunilor organului de verificare – Serviciul de Informații și Securitate în cadrul procedurii de verificare a judecătorului Marian Matcovschi, ca fiind omise și neexercitate în afara scopurilor de verificare strict determinate de lege, cu încălcarea principiilor de legalitate și al respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, în temeiul Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice; declararea nulității acțiunilor, actelor defavorabile și a celorlalte măsuri oficiale întreprinse de autoritatea publică Serviciul de Informații și Securitate, care afectează drepturile și interesele legitime ale lui Marian Matcovschi în calitate de persoană supusă verificării în temeiul Legii nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, efectuate până la întocmirea avizelor consultative în privința judecătorului, ca fiind ilegale și obligarea pârâtului să înlăture încălcarea drepturilor legale și constituționale ale persoanei supuse verificării, Marian Matcovschi, prin ingerințele aduse acestuia în raport cu principiile statului de drept, principiul legalității, al respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, separației puterilor și independenței justiției, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, prin suprimarea acțiunilor și inacțiunilor Serviciului de Informații și Securitate, întreprinse până la întocmirea și în scopul întocmirii avizelor consultative ca fiind ilegale și neconstituționale.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a separat într-un proces aparte, pretenția reclamantului Marian Matcovschi privind obligarea eliberării materialelor verificării și repararea prejudiciului moral, fiind reținută spre examinare acțiunea în contencios administrativ înaintată de Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la obligarea eliberării materialelor verificării și repararea prejudiciului moral, fiind declinată competența judecătorului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal privind constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor, obligarea înlăturării încălcărilor, obligarea eliberării materialelor verificării și încasarea prejudiciului moral, în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău, cauza fiind remisă pentru redistribuire aleatorie, cu remiterea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal privind constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor, obligarea înlăturării încălcărilor, obligarea eliberării materialelor verificării și încasarea prejudiciului

moral președintelui Judecătorei Chișinău spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie civilă.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru au fost înlăturate greșelile din întreg conținutul hotărârii din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin înlocuirea calității procesuale a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal indicată greșit ca fiind „intervenient accesoriu”, cu calitatea procesuală corectă „autoritate publică”, fiind corectată din oficiu eroarea materială din conținutul hotărârii.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 mai 2021, Marian Matcovschi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 27 septembrie 2021, a depus apelul motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2021, cu admiterea integrală a cerințelor formulate în acțiunea de contencios administrativ și concretizate pe parcurs.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declinată competența completului specializat în materie civilă de drept comun de la examinarea cauzei nominalizate, în favoarea completelor specializate în materia contenciosului administrativ.

La 02 iunie 2021, Marian Matcovschi a depus cerere, prin care a solicitat declinarea competenței completului specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei civile în ordine de apel.

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost suspendat procesul în cauza în ordine de apel intentată la acțiunea depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale.

A fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost constatată competența completului de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea, în ordine de apel, a cauzei intentate la acțiunea (plângerea) depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția

Datelor cu Caracter Personal cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost reluată examinarea cauzei menționate supra, în ordine de apel.

Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Marian Matcovschi împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2021, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă peste termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Prin decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de către Marian Matcovschi, a fost anulată încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen și declarat inadmisibil apelul depus de Marian Matcovschi împotriva hotărârii din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal.

La 05 martie 2024, Marian Matcovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

Prin decizia din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Marian Matcovschi, casată încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la rejudecare, la etapa de examinare a admisibilității apelului, în același complet de judecată.

Iar, la 05 iunie 2024, Marian Matcovschi a depus cerere în temeiul art.198 alin.(3) din Codul administrativ, art. 43 alin. (2) lit.d), f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.200-207).

În susținerea cererii înaintate Marian Matcovschi a relatat că, în cadrul examinării cauzei, întru probarea și concretizarea anumitor circumstanțe relevante obiectului acțiunii, a înaintat cererea privind audierea martorilor, printre care și a martorului Ludmila Ursu, ex-judecător al Curții de Apel Chișinău, instanță pe rolul căreia se află în prezent cauza sa de contencios administrativ.

Astfel, la examinarea cererii privind audierea martorului Ludmila Ursu, în virtutea relațiilor anterioare de serviciu și de colegialitate cu martorul, Curtea de Apel Chișinău, prin judecătorii săi, indubitabil pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora la exercitarea imparțială a funcției de examinare în mod independent, obiectiv și echidistant, în aflarea adevărului, fapt care ar aduce ingerință în raport cu respectarea art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, în lipsa atributului de imparțialitate, la audierea martorului-cheie.

Subsecvent, Marian Matcovschi a susținut că Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, judecătorul Ghenadie Mîra, care este absolvent al Institutului Național al Justiției în aceeași promoție cu el, 2009-2011, a participat anterior la examinarea prezentei cauze în instanța de apel, manifestându-și deschis, în mod

evident și incalificabil desconsiderațiunea, cu rea-credință și contrar eticii profesionale, prin diferite replici și reproșuri tăioase, insulte și chiar amenințări în raport cu el, fapt pentru care au fost sesizate mai multe organe interne și internaționale, de altfel, circumstanțe probate și prin înregistrările audio și mențiunile din procesele-verbale ale ședințelor de judecată. Astfel, odată ce Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău Mîra Ghenadie a acționat în alte condiții decât strict cele bazate pe lege și prezența relațiilor tensionate dintre acesta și el, constituie premisele de influențare a judecătorilor instanței de apel pentru al discrimina pe criteriu de opinie, contrar art. 22 din Codul de procedură civilă, plasându-l în poziție de inegalitate în raport cu alți participanți la proces, precum și continuă să tergiverseze în mod nejustificat examinarea cauzei mai bine de trei ani de zile de la înregistrarea dosarului în Curtea de Apel Chișinău, 23 mai 2021, căutând de mai multe ori diferite tertipuri juridice, inventate cu orice preț, pentru a nu examina apelul, neglijând și neexecutând inclusiv decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, contrar art. 16 din Codul de procedură civilă. De asemenea, pe parcursul aflării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, judecătorii instanței de apel au stabilit ședințe de judecată la intervale mari de timp, astfel încât pe parcursul anului curent neavând efectiv loc nicio ședință de judecată, iar următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 02 octombrie 2024, fără a se ține cont de faptul că dosarul se află în examinare mai bine de șapte ani, iar conform art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cauzele privind litigiile de muncă, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență în mod prioritar, fapt prin ce, în mod evident, îi încalcă dreptul la examinarea cauzei într-un termen rezonabil și proces echitabil în temeiul art. 6 § 1 CEDO de către un “tribunal independent”. Or, la caz, se atestă contrariul - obediența magistraților Curții de Apel Chișinău față de președintele interimar al instanței de apel și autoritatea publică intimată, prin frica de a nu fi promovați în cadrul procedurii de vetting, care se desfășoară în prezent în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, persoane în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției, în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

În context, Marian Matcovschi a enunțat că legătura causală ce determină comportamentul viciat al judecătorilor Curții de Apel Chișinău în raport cu el la examinarea prezentei cauze, este cu atât mai evidentă încât, inclusiv de informațiile intimatului pe dosar, ar depinde în prezent rezultatele verificării magistraților în cadrul Comisiei de Vetting în temeiul Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Astfel, la examinarea prezentei cauze, în detrimentul intereselor intimatului, face judecătorii Curții de Apel Chișinău să fie vulnerabili, dependenți și părtinitori față de această autoritate a statului Serviciul de Informații și Securitate, fapt ce îi determină să aibă un interes personal în rezultatul procedurii administrative, în temeiul art. 50 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Complementar, invocând dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, Marian Matcovschi a conchis că în speță, prin materialele dosarului, se confirmă în mod cert că prezenta cauză are o vechime mai mare de șapte ani, iar

de la data înregistrării în instanța de apel, 23 mai 2021, au expirat mai mult de trei ani.

Așadar, având în vedere că conform art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 195 din Codul administrativ, cauzele privind litigiile de muncă, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar, precum și de faptul, în prezent, a numărului insuficient al judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin stabilirea îndelungată a termenelor foarte mari de examinare a cauzelor i se încalcă dreptul la examinarea cauzei într-un termen rezonabil și proces echitabil în temeiul art. 6 § 1 CEDO. Iar, întru înlăturarea consecințelor de tergiversare a examinării cauzei, cu condamnarea Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interesul suprem al justiției, se impune necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în drept cu Curtea de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate de Marian Matcovschi în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art.192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art.193 alin.(2) din Codul administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Totodată, conform art.35 alin. (1)-(2) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătorii.

Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sînt prevăzute la anexa nr.3.

Din anexa nr.3 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, reiese că, circumscripția, în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău, include judecătoriile: Chișinău, Orhei, Strășeni, Criuleni, Hîncești, Anenii Noi, Căușeni, Ungheni.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, Marian Matcovschi, a contestat cu apel hotărârea din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care se află în raza de activitate a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale, se află la examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Marian Matcovschi a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, prin prisma dispozițiilor art. 43 alin.(2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, invocând bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, precum și a prevederilor art.198 alin.(3) din Codul administrativ, menționând examinarea îndelungată a prezentei cauze din motivul numărului insuficient al judecătorilor Curții de Apel Chișinău, generat de demisionările acestora înainte de procedura de vetting la care urmează să fie supuși și stabilirea îndelungată a termenelor foarte mari de examinare a litigiilor.

La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze art. 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) lit. a) și b) al Codului administrativ, rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, adică motivul stipulat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de Marian Matcovschi în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute. Or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Marian Matcovschi în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată, care să examineze în ordine de apel cauza de contencios administrativ respectivă.

Mai mult, aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

Distinct, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art.37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele invocate de Marian Matcovschi în cererea depusă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cad sub incidența art.198 alin. (3) din Codul administrativ.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Marian Matcovschi cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Marian Matcovschi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Marian Matcovschi.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă