

ÎNCHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de Natalia Stamatov,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Natalia Stamatov și s-a menținut încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2020, Natalia Stamatov a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, concretizată prin cererea din 30 decembrie 2020 împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare – CNAS) și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (în continuare – B.C. „Moldindconbank” S.A.) cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Natalia Stamatov. S-a anulat refuzul CTAS Ciocana nr. 5072 din 29 septembrie 2020 și refuzul CNAS nr. S-2348 din 03 noiembrie 2020 cu privire la achitarea suportului unic financiar. S-a obligat CNAS să achite Nataliei Stamatov suportul unic financiar în conformitate cu Legea cu privire la acordarea suportului unic unor beneficiari de pensii și alocații sociale de stat nr. 313 din 30 noiembrie 2018 și Legea cu privire la acordarea suportului unic beneficiarilor de pensii și alocații sociale de stat nr. 20 din 11 martie 2019. În rest, acțiunea s-a respins (f.d. 72, 85-94, Vol. I).

La 14 iulie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la

22 noiembrie 2021, a prezentat motivarea apelului (f.d. 74-75, 124-125, 126, Vol. I).

La 16 iulie 2021, Natalia Stamatov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 15 noiembrie 2021, a prezentat motivarea acestuia (f.d. 76-77, 108-113, Vol. I).

Prin decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Natalia Stamatov și de Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind menținută hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 189, 190-200, Vol. I).

La 10 februarie 2022, Natalia Stamatov a depus o cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, prin care a indicat încălcări de procedură la examinarea cererii de apel.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Natalia Stamatov cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, repararea prejudiciului material și moral (f.d. 231-233, Vol. I).

La 13 martie 2023, Natalia Stamatov a depus recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri.

Prin încheierea din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Natalia Stamatov și s-a menținut încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 februarie 2024 Natalia Stamatov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia.

Drept temei de revizuirea, menționând prevederile art. 449 lit b) CPC, revizuenta a invocat ilegalitatea încheierii din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție. A susținut că la emiterea încheierii din 08 februarie 2024 a participat judecătorul Aluina Miron, care a participat anterior și la emiterea încheierii din 14 iunie 2023, ceea ce este contrar art. 49 CPC.

La 28 mai 2024 părților le-a fost expediată cererea de revizuire cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Completul Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, Completul Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și *deciziile emise în privința acestora* nu se supun revizuirii.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 08 februarie 2024, a respins recursul depus de Natalia Stamatov și a menținut încheierea din 22 februarie 2023, prin care s-a respins cererea acesteia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, prin decizia adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat legalitatea încheierii privind respingerea cererii de emiterie a unei hotărâri suplimentare.

Reieșind din prevederile art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva deciziilor emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei. Or, încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău de respingere în emiterea unei hotărâri suplimentare a fost respinsă pe motiv că nu întrunea condițiile stipulate de art. 250 CPC, care prevede cazurile când instanța emite o hotărâre suplimentară.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Stamatov Natalia împotriva încheierii din deciziei din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art. 270, 453 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Stamatov împotriva deciziei din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă