

ÎN CHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tolpav-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tolpav-Comerț” cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Tolpav-Comerț” (în continuare „Tolpav-Comerț” S.R.L.) a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei de regularizare nr.411 din 01 martie 2024, emisă de Serviciul Vamal în privința sa.

Prin încheierea din 19 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea depusă de „Tolpav-Comerț” S.R.L. cu privire la suspendarea executării deciziei de regularizare nr.411 din 01 martie 2024, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ (f.d.54-56).

La 23 aprilie 2024, „Tolpav-Comerț” S.R.L., reprezentată de avocatul Oleg Tănase a depus recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheierii privind admiterea cererii sale cu privire la suspendarea executării deciziei de regularizare nr.411 din 01 martie 2024, emisă de Serviciul Vamal în privința sa (f.d.58-65).

Iar, la 05 iunie 2024, „Tolpav-Comerț” S.R.L. a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit.f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.75).

În susținerea cererii înaintate „Tolpav-Comerț” S.R.L. a invocat necesitatea asigurării imparțialității și încrederii în justiție, atât ca formă de exercitare, cât și de

manifestare, prin verificarea constituirii instanței de judecată.

Examinând temeiurile invocate de „Tolpav-Comerț” S.R.L. în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Din dispozițiile art.192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art.193 alin.(2) din Codul administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Totodată, conform art.35 alin. (1)-(2) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătoria.

Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sînt prevăzute la anexa nr.3.

Din anexa nr.3 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, reiese că, circumscripția, în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău, include judecătoriile: Chișinău, Orhei, Strășeni, Criuleni, Hîncești, Anenii Noi, Căușeni, Ungheni.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, „Tolpav-Comerț” S.R.L., reprezentată de avocatul Oleg Tănase a contestat cu recurs încheierea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care se află în raza de activitate a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de „Tolpav-Comerț” S.R.L. cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, se află la examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

„Tolpav-Comerț” S.R.L. a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând necesitatea asigurării imparțialității și încrederii în justiție, atât ca formă de exercitare, cât și de manifestare, prin verificarea constituirii instanței de judecată.

La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze art. 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) lit. a) și b) al Codului administrativ, rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, adică motivul stipulat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de „Tolpav-Comerț” S.R.L. în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute. Or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către „Tolpav-Comerț” S.R.L. în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată, care să examineze în ordine de recurs cauza de contencios administrativ respectivă.

Mai mult, aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

Distinct, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art.37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele invocate de „Tolpav-Comerț” S.R.L. în cererea depusă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cad sub incidența art.198 alin. (3) din Codul administrativ.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către „Tolpav-Comerț” S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tolpav-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tolpav-Comerț” cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Tolpav-Comerț”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă