

ÎNCHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” privind explicarea încheierii din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă:

La data de 01 decembrie 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” a depus acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând anularea în tot a actelor administrative individuale defavorabile, pe motivul ilegalității lor, după cum urmează: actul de control nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023; decizia nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Cons-Limited”, hotărârea nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale; actul de sechestră ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; decizia nr. 754/290 din 02 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației; deciziei nr. 754/301 din 16 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației (f.d. 5-16).

La data de 08 februarie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” a depus cerere în temeiul căreia a solicitat suspendarea executării actelor administrative defavorabile emise de Serviciul Fiscal de Stat: Actul de control fiscal nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023; Decizia nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Cons-Limited”; Hotărârea nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale în temeiul pct. 2 subpct. 1) din Ordinul IFPS nr. 379/2017; Actul de sechestră ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; Actul de control fiscal nr. 3-625362 din 15 noiembrie 2023, Decizia nr. 782/3360 din 05 decembrie 2023, Decizia nr. 754/9 din 18 ianuarie 2024 emisă pe marginea contestației, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe

marginea acțiunii (f.d. 105-109).

Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” privind suspendarea actelor administrative individuale defavorabile. S-au suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea actului de control nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023 și nr. 3-625362 din 15 noiembrie 2023; deciziei nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Cons-Limited”; hotărârii nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale; actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; deciziilor nr. 754/290 din 02 noiembrie 2023, nr. 754/301 din 16 noiembrie 2023, nr.782/3360 din 05 decembrie 2023 și nr. 754/9 din 18 ianuarie 2024 (f.d. 119-127).

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 28 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea a încheierii și emiterea unei noi decizii prin care cererea de suspendare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” să fie respinsă (f.d. 130-135).

La data de 11 aprilie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici, care face parte din completul de judecată compus din: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători) (f.d. 158).

La data de 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de SRL „Cons-Limited” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cu restituirea acesteia Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

La 31 mai 2024 SRL „Cons-Limited” a depus cerere privind explicarea încheierii din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat neclaritatea încheierii din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, menționând că soluția expusă în încheierea este una evazivă, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și fără indicarea temeiurilor emiterii unei astfel de încheieri. Pentru SRL „Cons-Limited” nu este înțeleasă aplicarea legii de către Curtea Supreme de Justiție, ce ar veni în contradicție cu Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169- 171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii

sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului or omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

.Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Cons-Limited” privind explicarea încheierii din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Or, din conținutul încheierii din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Cons-Limited” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa.

Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de SRL „Cons-Limited” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Cons-Limited”, privind explicarea încheierii din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea SRL „Cons-Limited”, privind explicarea încheierii din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor

administrative individuale defavorabile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă