

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: L. Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Chiciuc împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2020, Constantin Chiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, prin care a solicitat anularea actului de constatare nr. 75/11 din 24 martie 2021 în privința lui Constantin Chiciuc, director interimar al Liceului Teoretic „Ioan Vodă”.

Prin hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 martie 2023, Constantin Chiciuc a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Constantin Chiciuc, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 04 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a motivării apelului.

Prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

S-a anulat încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza pentru rejudecare Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit apelantului Constantin Chiciuc și reprezentantului său, avocatului Vasile Șoitu termen suplimentar de 10 zile din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea motivării apelului și a dovezii depunerii acestuia la oficiul poștal la data de 13 iulie 2023, în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în corespundere cu cerințele prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) din Codul administrativ. Totodată, s-a explicat apelantului și reprezentantului său că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin.(1), (2) lit. e), f) al Codului administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil din oficiu.

La 27 decembrie 2024, Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu a depus cerere, la care a anexat motivarea apelului și dovada prezentării motivării apelului la 13 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea actului administrativ individual defavorabil contestat.

Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

La 26 aprilie 2024, Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii sale cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

În susținerea cererii de recurs, avocatul Vasile Șoitu în interesele lui Constantin Chiciuc a indicat motivele de fapt și de drept invocate anterior în cererea de chemare în judecată, de apel și recurs, suplimentar menționând dezacordul cu încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării. Or, hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de el, prin intermediul oficiului poștal la 08 iunie 2023.

Deși data limită pentru prezentarea motivării apelului a fost 10 iulie 2023, la 13 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, a depus apelul motivat, omițând termenul cu 3 zile, însă solicitând repunerea în termenul legal de prezentare a motivării apelului.

Aici, referitor la solicitarea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, avocatul Vasile Șoitu în interesele lui Constantin Chiciuc, a susținut că a fost în imposibilitate de a depune motivarea apelului în termen, deoarece a fost bolnav, fiind internat în secția cardiologie a Spitalului Raional Cahul în perioada 30 iunie 2023 – 07 iulie 2023 și ulterior a trecut tratament ambulator de la 07 iulie 2023 – 13 iulie 2023 în total 14 zile. Respectiv, a depus apelul motivat la data de 13 iulie 2023, chiar în prima zi de când a ieșit din concediul medical.

În context, avocatul Vasile Șoitu a menționat că a propus instanței excluderea din termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat a zilelor în care a fost bolnav

și a precizat că clientului său Constantin Chiciuc nu i se poate imputa omiterea termenului, deoarece acestuia nici nu i-a fost trimisă hotărârea motivată, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a hotărârii motivate, care este adresată doar Autorității Naționale de Integritate și lui.

De altfel, avocatul Vasile Șoitu în interesele lui Constantin Chiciuc a catalogat ca fiind neîntemeiate concluziile instanței de apel privind respingerea cererii sale de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului. Aceasta deoarece, termenul de 30 de zile oferit de legislator pentru depunerea motivării apelului nu poate fi limitat nicicum de către instanță, care consideră că perioada 08 iunie 2023-29 iunie 2023 – 20 zile, ar fi fost un termen suficient pentru prezentarea motivelor apelului. Or, nu este dreptul instanței de a aprecia termenul suficient, legislatorul a acordat termen de 30 de zile pentru aceasta, și acesta nu poate fi redus sau considerat suficient pentru anumite acțiuni de către instanță.

La acest capitol, avocatul Vasile Șoitu în interesele lui Constantin Chiciuc a relevat că a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului din motive de boală, care au constituit o forță majoră, o situație excepțională asupra căreia în calitate sa de reprezentant al apelantului nu a putut să o prevadă, nimerind în spitalul pe urgență și nu pe tratament programat. Or, dacă ar fi știut ce se va întâmpla din timp, probabil ar fi găsit o modalitate de a întocmi apelul motivat înainte de spital. Însă, ce ține de celeritatea acțiunii după ameliorarea stării de sănătate, imediat în ziua în care a terminat tratamentul, a acționat prompt, a finisat redactarea și a depus apelul motivat la oficiul poștal.

Așadar, reprezentantul recurentului, avocatul Vasile Șoitu a conchis că la caz, repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, nu ar fi condus la o încălcare a principiului securității juridice, mai ales că perioada este de doar 3 zile - nesemnificativă.

Or, dacă el ar fi fost în imposibilitate de a-și mai onora obligațiunile contractuale după ce s-a îmbolnăvit, apelantul era în drept de a angaja un alt avocat, care i-ar fi reprezentat interesele și ar fi cerut aceeași repunere în termen. Ipotetic, aceasta putea să dureze mai mult de 3 zile (termen prezumat ca omis de ei) și nicio instanță nu i-ar fi refuzat o asemenea cerere.

În final, concluzionând, avocatul Vasile Șoitu în interesele lui Constantin Chiciuc a opinat că neadmiterea repunerii în termen, va duce la consecințe injuste pentru clientul său, afectându-i în mod direct drepturile la apărare și la un proces echitabil.

Prin referința depusă la 29 mai 2024, Autoritatea Națională de Integritate a solicitat respingerea recursului depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 11 aprilie 2024 și expediată părților prin intermediul poștei electronice la 16 aprilie 2024 (f.d. 234, Vol.I).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu la 26 aprilie 2024, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Chiciuc (f.d.85, 99-119, Vol.I).

La 20 martie 2023, Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu a depus apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.95-98, Vol.I).

Iar, la 13 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind anularea actului administrativ individual defavorabil, emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința sa (f.d.183-194, Vol.I).

Prin încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.229-233, Vol.I).

Totodată, s-a stabilit că pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că apelantul nu a prezentat motivarea apelului conform art.232 alin.(2) din Codul administrativ, iar cererea de repunere în termen este neîntemeiată, întrucât reprezentantul apelantului nu a prezentat probe privind imposibilitatea depunerii motivării apelului în perioada 08 iunie 2023 – 29 iunie 2023, până a fi internat în spital.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Iar, în corespundere cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la 10 mai 2023 a expeditat, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul

administrativ, prin intermediul oficiului poștal, în adresa participanților la proces, copia hotărârii motivate din 27 februarie 2023, fiind recepționată de către reprezentantul lui Constantin Chiciuc, avocatul Vasile Șoitu de la oficiul poștal la data de 08 iunie 2023, circumstanțe confirmate prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc și avizul de recepție, anexate la dosar (f.d.120, 122, Vol.I).

Respectiv, prima instanță a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i lui Constantin Chiciuc și reprezentantului acestuia, avocatului Vasile Șoitu posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 09 iunie 2023 și a expirat la 10 iulie 2023.

Instanța de recurs reține că Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

Mai mult, Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu în cererea de apel nemotivată a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.95-98, Vol.I).

La acest capitol, se va remarca că Constantin Chiciuc și reprezentantul acestuia, avocatul Vasile Șoitu din data notificării hotărârii motivate a primei instanțe și până la 10 iulie 2023, ziua în care a expirat termenul legal pentru prezentarea motivării apelului, a avut termen real și suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, prin îndeplinirea obligațiilor procedurale imputate de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 10 iulie 2023, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea motivării apelului.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii acesteia în termen.

Astfel, instanța de apel just a menționat că Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu nu a prezentat probe pertinente și concludente privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, precum și nu a invocat motive convingătoare în acest sens.

Argumentul invocat de avocatul Vasile Șoitu că a fost în imposibilitatea de a depune motivarea apelului în termen, deoarece a fost bolnav, fiind internat în secția cardiologie a Spitalului Raional Cahul în perioada 30 iunie 2023 – 07 iulie 2023 și ulterior a trecut tratament ambulator de la 07 iulie 2023 – 13 iulie 2023 în total 14 zile, respectiv, a depus apelul motivat la data de 13 iulie 2023, chiar în prima zi de când a ieșit din concediul medical, nu poate fi reținut de instanța de recurs ca temei de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului. Or, după cum a concluzionat și Curtea de Apel Chișinău, termenul de depunere a motivării apelului este de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Astfel, reprezentantul apelantului-recurent nu a prezentat probe că din momentul recepționării hotărârii motivate, și anume de la 08 iunie 2023 până la 29 iunie 2023, a fost în imposibilitate de a depune motivarea apelului. Or, în perioada respectivă, reprezentantul apelantului-recurent, a dispus de posibilitatea reală de a se încadra în termenul legal și a prezenta motivarea apelului, drept pe care nu l-a exercitat în interiorul termenului legal.

De asemenea, la argumentul reprezentantului recurentului Constantin Chiciuc, avocatului Vasile Șoitu că clientului său nu i se poate impune omiterea termenului, deoarece acestuia nu i-a fost trimisă hotărârea motivată, instanța de recurs relevă că conform art.47 alin.(1) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. Iar, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Altfel spus, omiterea termenului pentru prezentarea motivării apelului este opozabilă reclamantului-recurent Constantin Chiciuc, indiferent de faptul dacă acesta a recepționat sau nu copia hotărârii motivate.

De altfel, la argumentul avocatului Vasile Șoitu în interesele lui Constantin Chiciuc că nu este dreptul instanței de a aprecia termenul suficient pentru prezentarea motivării apelului, or, legislatorul a acordat termen de 30 de zile pentru aceasta, și acesta nu poate fi redus sau considerat suficient pentru anumite acțiuni de către instanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că într-adevăr conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Însă, la caz, reprezentantul recurentului, avocatul Vasile Șoitu, deși a invocat, nu s-a conformat dispozițiilor art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, prezentând motivarea apelului abia la 13 iulie 2023, cu toate că a menționat faptul că întru celeritatea îndeplinirii acțiunilor procedurale necesare, după ameliorarea stării sănătății,

În aceeași zi, a acționat prompt și a expediat motivarea apelului prin intermediul oficiului poștal, ceea ce denotă că pentru redactarea și prezentarea motivării apelului, avocatul Vasile Șoitu a avut nevoie de o zi, iar de la 08 iunie 2023 până la 30 iunie 2023, ziua în care a fost internat în spital, acesta a dispus de 22 de zile, în care nu a depus diligența necesară pentru îndeplinirea acțiunilor procedurale necesare în vederea exercitării căii de atac în termen, lăsând aceasta pentru ultimul moment.

În accepțiunea generală, avocatul este un jurist ale cărui funcții tradiționale sunt de a consilia, reprezenta, asista și apăra clienții săi, persoane fizice sau juridice, în instanțele de judecată, prin pledoarie, pentru afirmarea drepturilor acestora, concluzie ce rezultă și din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art.1 alin. (3) al Legii nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, potrivit căroră, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Așadar, instanța de recurs constată culpa reprezentantului lui Constantin Chiciuc la neprezentarea în termen a motivării apelului. Iar conform art. 47 alin. (3) în coroborare cu art.65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Constantin Chiciuc și reprezentantul acestuia, avocatul Vasile Șoitu, nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încălcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a

completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Constantin Chiciuc, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

Se menține încheierea din 11 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Chiciuc împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă