

Dosarul nr. 2ra-1592/23
2-20163844-01-2ra-21112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Dvornic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Cotorobai, D. Dulghieru)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bantaș Dina împotriva lui Bantaș Ghenadie, privind încasarea restanței la plata pensiei alimentare, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s –a respins cererea de apel depusă de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav, și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 28 decembrie 2020, Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bantaș Ghenadie, privind încasarea restanței la plata pensiei alimentare, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 25 ianuarie 2002, reclamanta a înregistrat căsătoria cu Bantaș Ghenadie la Primăria com. Tohatin, mun. Chișinău, înscrierea cu nr. *****. Din căsătoria dată, au doi copii minori comuni, *****, anul nașterii *****, *****, ***** și *****, *****, anul nașterii *****, *****.

Potrivit hotărârii din 08 iunie 2011 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, s-a desfășurat căsătoria dintre Bantaș Dina și Bantaș Ghenadie. S-a determinat domiciliul copiilor minori *****, ***** și *****, ***** cu mama acestora Bantaș Dina. S-a dispus încasarea de la Bantaș Ghenadie în beneficiul Bantaș Dina, pensia

de întreținere în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu și toate tipurile de venituri, care urmează să fie achitată lunar începând cu data depunerii acțiunii în judecată - 22 martie 2011 și până la atingerea majoratului copiilor.

La 28 iulie 2011, la Biroul executorului judecătoresc, Vasian Nicolae a fost înregistrat spre executare titlul executoriu nr. 2-1363/11 din data de 08 iunie 2011, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Pe parcursul executării documentului executoriu nr.2-1363/11 din 08 iunie 2011, s-a constatat restanțe periodice ale lui Bantaș Ghenadie față de reclamantă, privind plata pensiei alimentare a copiilor minori și a restanței la plata acestei pensii alimentare, fapt confirmat atât prin încheierea nr. 179-237/2011 din data de 15 noiembrie 2011 a executorului judecătoresc, Vasian Nicolae, conform căreia a fost determinată cuantumul restanței la plata pensiei alimentare pe documentul executoriu pentru perioada 01 aprilie 2011- 01 noiembrie 2011, suma în mărime de 7407, 89 de lei, cât și prin încheierea nr.179 p/a- 45R/12 din data de 15 iunie 2012 a executorului judecătoresc Vasian Nicolae, conform căreia a fost determinată cuantumul restanței la plata pensiei alimentare pe documentul executoriu pentru perioada 01 aprilie 2011- 01 iunie 2012, suma în mărime de 14815,78 de lei.

În continuare, a indicat că, în urma unei înțelegeri prealabile, la inițiativa lui Bantaș Ghenadie către Bantaș Dina, la 16 iulie 2015, tatăl reclamantei, Daniliuc Petru, în baza procurii din 11 decembrie 2014, a înaintat către executorul judecătoresc Vasian Nicolae cerere, prin care a solicitat restituirea fără executare a titlului executoriu nr. 2-1363/11 din 08 iunie 2011, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, motivând că Bantaș Ghenadie achită regulat pensia alimentară copiilor minori ***** și *****.

A susținut că declarația din 16 iulie 2015 a fost făcută de reprezentantul reclamantei la inițiativa lui Bantaș Ghenadie, care prin diferite metode înșelătoare, precum că vor soluționa amiabil cu Bantaș Dina obligația onorării plății pensiei alimentare pentru copiii minori fără a implica executorul judecătoresc, a determinat reclamanta să solicite restituirea fără executare a titlului executoriu nr. 2-1363/11 din 08 iunie 2011, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Reclamanta a notat că restanțele la plata pensiei alimentare până la data înaintării cererii din 16 iulie 2015 către executorul judecătoresc Vasian Nicolae, nu au fost stinse integral. Iar, de la acea dată până la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, pârâtul nu-și mai onorează obligațiunile asumate conform titlului executoriu nr. 2-1363/11 din 08 iunie 2011, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Bantaș Dina a opinat că, prin acțiunile sale de rea-credință, Bantaș Ghenadie, în mod înșelător, s-a bucurat de buna încredere a reclamantei, determinând-o să depună către executorul judecătoresc Vasian Nicolae cererea din 16 iulie 2015 privind restituirea fără executare a titlului executoriu nr.2-1363/11 din 08 iunie 2011, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Astfel, prin încheierea nr. 179p/a-36r/15 din 16 iulie 2015, executorul judecătoresc Vasian Nicolae a dispus restituirea titlului executoriu nr. 2-1363/11 din 08 iunie 2011, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La 02 decembrie 2020, Bantaș Dina a depus către executorul judecătoresc Gosic Andrei o cerere privind primirea spre executare a documentului executoriu.

Prin încheierea nr. 190-PA-2/2020 din 04 decembrie 2020, executorul judecătoresc Gosic Andrei a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1363/11 din 08 iunie 2011, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea de la Bantaș Ghenadie în beneficiul Bantaș Dinei, pensia de întreținere a copiilor minori ***** și ***** , în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu și toate tipurile de venituri, care s-a dispus a fi achitată lunar, începând cu data depunerii acțiunii în judecată - 22 martie 2011 și până la atingerea majoratului copiilor.

A mai indicat că, după divorțul cu Bantaș Ghenadie, situația sa financiară s-a înrăutățit, pe motivul că avea la întreținere și educație pe copiii minori ***** și ***** , iar pârâtul își onora cu întârziere obligațiunile sale de întreținere a copiilor minori, fapt confirmat prin încheierile nr. 179-237/2011 din data de 15 noiembrie 2011 și nr.179 p/a-45 R/12 din data de 15 iunie 2012 ale executorului judecătoresc Vasian Nicolae

Spre deosebire de situația anului 2011, când a divorțat de Bantaș Ghenadie, cuantumul pensiei alimentare stabilit în mărime de 1/3 cotă-parte din salariu și toate tipurile de venituri ale pârâtului constituia, în acea perioadă, suma de 1058 de lei, adică 27 de lei/lunar pentru ambii copii minori, iar la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, peste trecerea termenului de 9 ani, au crescut și copiii, copilul ***** are deja *****ani, iar ***** are deja ***** ani.

Prin urmare, pensia de întreținere a copiilor minori, în mărime a câte 529 de lei/lunar pentru fiecare copil, este o sumă extrem de mică și cu mult sub minimul necesar și garantat de lege și de stat pentru întreținerea unor copii minori cuprinși între vârsta de 12-16 ani, ceea ce contravine și datelor statistice ale Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova pentru semestrul I al anului 2020.

Reclamanta a învederat că suma de 529 de lei/lunar pentru fiecare copil, care era stabilit pentru perioada anului 2011, la momentul de față este insuficientă în raport cu vârsta copiilor minori și în raport cu cheltuielile pe care le necesită pentru întreținerea decentă a copiilor minori, nemaivorbind și de cheltuieli privind asigurarea dezvoltării intelectuale, fizice și spirituale a copiilor minori.

În această ordine de idei, pentru a acoperi toate necesitățile pentru întreținerea minimă a copiilor minori, a considerat că ar fi rezonabilă suma de 2438,70 de lei lunar pentru fiecare copil minor, până la atingerea majoratului.

Totodată, Bantaș Dina a susținut că pretinde mai întâi de toate plata restanței la pensia de întreținere pentru copiii minori ***** și ***** , pentru perioada august 2015 - noiembrie 2020. Or, restanțele la plata pensiei de întreținere nu au fost stinse integral până la data înaintării cererii din 16 iulie 2015 către executorul judecătoresc Vasian Nicolae, iar după emiterea încheierii nr.179p/a- 36r/1 5 din data de 16 iulie 2015 a executorului judecătoresc, Vasian Nicolae, privind restituirea documentului executoriu, pârâtul nu a achitat nimic pentru întreținerea copiilor săi minori.

A punctat, că la calcularea restanței pentru achitarea pensiei de întreținere perioada august 2015-noiembrie 2020, urmează a fi luat în calcul aceeași formulă care a utilizat-o executorul judecătoresc în anul 2011 și anume 1/3 din cuantumul salariului mediu lunar pe economie.

Respectiv, executorul judecătoresc a luat în calcul salariul mediu pe țară din luna august 2011, care conform informației Biroului Național de Statistică a Republicii Moldova din acea perioadă, constituia suma de 3174,80 de lei, iar 1/3 din această sumă constituia 1058,27 de lei, pe care Bantaș Ghenadie era obligat să plătească lunar în comun pentru ambii copii minori.

Așadar, dacă pentru anul 2015 salariul mediu lunar pe economie a fost în mărime de 4500 lei, fapt confirmat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 04 decembrie 2014, atunci restanța pentru achitarea pensiei alimentare pentru copii minori, pentru perioada august 2015- decembrie 2015, pe care o poate pretinde Bantaș Dina de la Bantaș Ghenadie constituie suma în mărime de 7500 lei (1500 lei/lunar x 5 luni =7500 lei).

Pentru anul 2016 salariul mediu lunar pe economie a fost în mărime de 5050 de lei, ce se confirmă prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.879 din 23 decembrie 2016, atunci restanța pentru achitarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, pentru perioada ianuarie 2016 - decembrie 2016, constituie suma în mărime de 20196 de lei (1683 de lei /lunar X 12 luni = 20196 de lei).

Pentru anul 2017 salariul mediu lunar pe economie a fost în mărime de 5300 lei, fapt confirmat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1233 din 09 noiembrie 2017, atunci restanța pentru achitarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, pentru perioada ianuarie 2017 - decembrie 2017, constituie suma în mărime de 21192 de lei (1766 lei /lunar X 12 luni = 21192 de lei).

Pentru anul 2018 salariul mediu lunar pe economie a fost în mărime de 6150 de lei, ce confirmă prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.54 din 17 ianuarie 2018, restanța pentru achitarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, pentru perioada ianuarie 2018 - decembrie 2018, constituie suma în mărime de 24600 de lei (2050 de lei /lunar X 12 luni = 24600 de lei).

Pentru anul 2019 salariul mediu lunar pe economie a fost în mărime 6975 de lei, fapt confirmat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.21 din 17 ianuarie 2018, atunci restanța pentru achitarea pensiei de întreținere pentru copiii minori pentru perioada ianuarie 2019 - decembrie 2019 constituia suma în mărime de 27900 de lei (2325 de lei /lunar X 12 luni = 27900 de lei).

Astfel, dacă pentru anul 2020 salariul mediu lunar pe economie a fost în mărime de 7953 de lei, fapt confirmat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.6 din 27 decembrie 2019, atunci restanța pentru achitarea pensiei alimentare pentru minori, pentru perioada 01 ianuarie 2020 - 22 decembrie 2020, constituia suma de 29161 de lei (pentru 11 luni) și 1944 lei (pentru 22 zile calendaristice), în total 31105 de lei (pentru perioada 01 ianuarie 2020 - 30 noiembrie 2020 formula 2651de lei /lunar X 11 (unsprezece) luni = 29161 de lei, iar pentru perioada 01 decembrie 2020 - 22 decembrie 2020, după formula - 2651 de lei /130 zile - 88, 36 lei /pe zi; 88, 36 lei /pe zi X 22 zile = 1944 lei).

Reclamanta a solicitat încasarea de la Bantaș Ghenadie în beneficiul Bantaș Dinei, restanța la pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****
*****, ***** ***** ***** și ***** *****

pentru perioada august 2015 - 27 decembrie 2020, în mărime de 132 935 de lei,
modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** ***** și
***** *****
stabilită prin hotărârea din 08 iunie 2011 a Judecătoria Ciocana,

mun. Chișinău și titlul executoriu nr. 2-1363/11 din 08 iunie 2011 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** , într-o sumă bănească fixă plătită lunar, majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****și ***** , într-o sumă bănească fixă, în mărime de 2438,70 de lei lunar pentru fiecare copil minor, încasarea de la Bantaș Ghenadie, în beneficiul ***** , pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** , în mărime fixă de 2438,70 lei/lunar, pentru fiecare minor, începând cu data adresării în instanța de judecată, până la atingerea majoratului copiilor minori și încasarea de la Bantaș Ghenadie, în beneficiul Bantaș Dinei, a cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 250 de lei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărârea nr. 2-1363/11 din 08 iunie 2011 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și s-a dispus încasarea de la Bantaș Ghenadie, în beneficiul Bantaș Dinei pensia de întreținere a copiilor minori ***** anul nașterii ***** și ***** anul nașterii ***** în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri. S-a încasat din contul lui Bantaș Ghenadie, în beneficiul Bantaș Dinei, pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** în sumă bănească fixă în mărime de 2000 de lei, pentru fiecare copil, care urmează a fi plătită lunar, începând cu data pronunțării prezentei hotărâri 14 decembrie 2022 și până la atingerea majoratului copiilor minori. S-a încasat de la Bantaș Ghenadie, în beneficiul Dinei Bantaș, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250 de lei. S-a respins pretenția privind încasarea de la Bantaș Ghenadie în beneficiul Bantaș Dinei a restanței la pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** pentru perioada august 2015-27 decembrie 2020, ca fiind neîntemeiată.

La 04 ianuarie 2023, Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu. a depus apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretenției privind încasarea restanței la pensia alimentară și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu, și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a notat că, potrivit bonurilor de plată din perioada anilor 2015-2020, Bantaș Ghenadie a efectuat transferuri bănești, prin intermediul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, pe numele Bantaș Dina, scopul transferurilor fiind indicat pensie alimentară pentru copil (f.d.78-108), astfel intimatul efectua plăți în scopul achitării pensie de întreținere a copiilor minori în temeiul hotărârii din 08 iunie 2011 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău și în raport cu calcul efectuat de către executorul judecătoresc Vasian Nicolae prin încheierea din 15 noiembrie 2011.

Instanța de apel a reținut că argumentele apelantei în susținerea cerințelor sale de încasare a restanței la pensia de întreținere pentru copiii minori în perioada august 2015 - 27 decembrie 2020 sunt declarative, or, ultima nu a prezentat probe pertinente în vederea susținerii poziției sale, decât a prezentat informații generale cu privire la salariul mediu pe economie pentru perioadele respective.

Curtea de Apel Chișinău a conchis că instanța de fond a ajuns corect la concluzia de a respinge pretenția privind încasarea restanței la plata pensiei de întreținere pentru perioada august 2015-27 decembrie 2020 în mărime de 132935 de lei, ca fiind neargumentată.

La 06 noiembrie 2023, Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în latura neadmiterii pretențiilor invocate, și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, atât instanța de fond, cât și cea de apel urmau să dispună încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori începând cu data înregistrării cauzei civile în instanța de judecată (28 decembrie 2020) până la atingerea majoratului copiilor minori, dar nu începând cu data pronunțării prezentei hotărâri, adică de la 14 decembrie 2022, prin ce s-a aplicat necorespunzător legea materială.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 21 iunie 2023.

La 07 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul oficiului poștal, părților, copia deciziei integrale din 21 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (vol. I, f.d. 226), însă date privind recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul declarat la 06 noiembrie 2023 se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 27 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa intimatului, copia recursului declarat de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav, împotriva hotărârii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

Până la examinarea admisibilității recursului, Bantaș Ghenadie nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav, îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin.(1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Verificând motivele de casare, invocate în recursul depus de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vigoare la momentul depunerii recursului și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, deoarece a indicat temeiuri în vigoare până la 01 septembrie 2023, însă potrivit art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432.

La caz, Completul de judecată atestă că temeiurile invocate de către recurentă în recurs nu se încadrează în prevederile art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2024.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 433 alin. (1) lit. a), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bantaș Dina, reprezentată de avocatul Spalatu Veaceslav, împotriva hotărârii din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bantaș Dina împotriva lui Bantaș Ghenadie, privind încasarea restanței la plata pensiei alimentare, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc