

Dosarul nr. 2ds-13/24  
2-19080448-01-2ds-06062024

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând cererea înaintată de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la recunoașterea nulității tranzacției,

împotriva încheierii din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 05 noiembrie 2019, Evghenia Eșchileva a depus cerere reconvențională împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 noiembrie 2023, Evghenia Eșchileva a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la recunoașterea nulității tranzacției, instanței ierarhic superioare – Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei, formulată de Evghenia Eșchileva.

La 21 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Evghenia Eșchileva a înaintat recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere.

Prin încheierea din 29 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, ca fiind neîntemeiată.

La 17 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Evghenia Eșchileva a depus cerere de strămutare a examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Evghenia Eșchileva, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a remis Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la recunoașterea nulității tranzacției.

Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Evghenia Eșchileva, cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a remis spre rejudecare cauza civilă în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 04 martie 2024, Evghenia Eșchileva a depus recurs împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea acestora, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare de către un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că încheierile nu se supun recursului.

La 06 iunie 2024, Evghenia Eșchileva a înaintat o cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că instanța de recurs nu s-a expus asupra pretențiilor sale invocate în cererea de recurs din 04 martie 2024 și anume cu privire la încălcarea dreptului său la un proces echitabil, astfel făcând trimitere la dispozițiile art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare din motivele ce succed.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Evghenia Eșchileva, împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și art. 43 alin. (4) ale Codului de procedură civilă, că încheierea nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit dispozițiilor legale sus citate rezultă că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată. Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Prin urmare, pentru a putea fi emisă o decizie suplimentară este necesar că odată cu soluționarea fondului instanța să fi omisă să se expună asupra unor chestiuni ce țin de asemenea de fondul cauzei ce se încadrează exhaustiv în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, fapt ce nu se atestă la caz.

Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Evghenia Eșchileva în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu pot fi reținute, prin prisma art. 250 din Codul de procedură civilă, drept temei de admitere a acesteia și de emitere a unui act judecătoresc suplimentar.

Or, prin încheierea din 05 iunie 2024, instanța de recurs nu a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, ci nu a examinat recursul în fond, acesta fiind restituit.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere că argumentele invocate de către Evghenia Eșchileva în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă

În conformitate cu art. 250 și art. 269-270, din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție în cauza civilă,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la recunoașterea nulității tranzacției,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă