

Dosarul nr. 2r-212/24
2-21136846-01-2r-30042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A.Furdui)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere)

DECIZIE

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Maxim Ciorchină,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Ciorchină împotriva IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Maxim Ciorchină, împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2021, Maxim Ciorchină a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, solicitând anularea ordinului cu privire la concediere nr. 311-p din 17 iunie 2021 emis de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, restabilirea la locul de muncă deținut anterior în calitate de laborant în medicină în cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, încasarea din contul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie în beneficiul lui Maxim Ciorchină a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru începând cu data de 18 iunie 2021 în sumă de 90 612,90 de lei, calculată până la data de 06 decembrie 2021, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 9 997,04 de lei, calculată pentru perioada 18 iunie 2021 - 02 august 2021, repararea prejudiciului moral în mărime de un salariu mediu de 15 579,06 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv cele suportate pentru asistență juridică (f. d. 2-8, 42-44).

Prin hotărârea din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Ciorchină, ca fiind neîntemeiată (f. d. 151, 154-158-verso).

La 20 iunie 2023, Maxim Ciorchină a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 153).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maxim Ciorchină împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. A fost explicat apelantului Maxim Ciorchină că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. A fost adus la cunoștința apelantului Maxim Ciorchină că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f. d. 164-165).

Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Maxim Ciorchină împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 167-169).

La 29 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Maxim Ciorchină a declarat recurs împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și acordarea unui nou termen pentru depunerea apelului motivat (f. d. 172-175).

În motivarea recursului, a invocat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, chiar dacă a fost expediată pe e-mailul personal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată Maxim Ciorchină, prin intermediul poștei electronice la data de 14 martie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 170).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 20 iunie 2023, Maxim Ciorchină a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 153).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maxim Ciorchină împotriva hotărârii din 24 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces (f. d. 164-165).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat,

în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la data de 29 ianuarie 2024 la adresa electronică a recurentului Maxim Ciorchină, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de chemare în judecată inițială (f. d. 28), cererii de chemare în judecată concretizate (f. d. 42-44), cererii de apel – XXXXX (f. d. 153), fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 166).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a lui Maxim Ciorchină, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 23 ianuarie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor a început a curge la 30 ianuarie 2024 și a expirat la 08 februarie 2024 (zi de joi).

În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Maxim Ciorchină nu a prezentat cererea de apel suplimentară, precum și a copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, întocmită în conformitate cu exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 29 februarie 2024, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Maxim Ciorchină.

Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 23 ianuarie 2024, chiar dacă a fost expediată la adresa electronică personală.

Or, instanța de judecată are prerogativa de a alege modalitatea eficientă de comunicare a unui act de procedură, în speță – prin intermediul poștei electronice indicate de către însuși Maxim Ciorchină.

Respectiv lipsa recepționării de către Maxim Ciorchină a actului judecătoresc nu poate fi pusă pe seama instanței de judecată.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Maxim Ciorchină.

Se menține încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Ciorchină împotriva IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni