

DECIZIE

27 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către Autoritatea Națională de Integritate, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guțan Valentin împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva hotărârii din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Guțan Valentin și a fost anulat actul de constatare,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2022, Guțan Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea actului de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 03 iunie 2022, Autoritatea Națională de Integritate a emis actul de constatare nr. 246/06 prin care:

A constatat că, exercitând mandatul de primar al or. Cricova, mun. Chișinău, având interes personal rezultat din relația cu persoane apropiate, Guțan Valentin a încălcat regimul juridic de interese, manifestat prin: nedeclararea în termen legal a conflictului de interese în conformitate cu art. 12 alin. (4) lit. a) - b), art. 12 alin. (5) din Legea nr. 133/2016; nesoluționarea în modul corespunzător a conflictelor de interese reale în conformitate cu art. 14 alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016; consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu art. 12 alin. (10) al Legii 133/2016, prin emiterea actelor administrative prin intermediul unei persoane menționate în prezentul act;

A sesizat instanța de judecată competentă, (care a validat mandatul de primar) sau autoritatea responsabilă de numirea în funcție a subiectului declarării în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea inițierii procedurii de revocare a mandatului de primar al or. Cricova, mun. Chișinău, a dlui Guțan Valentin;

A fost decăzut Guțan Valentin din dreptul de a exercita funcții publice și funcții de demnitate publică, inclusiv funcția (mandat) de Primar, pe o perioadă de 3 ani de la

data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese;

A fost înscris Guțan Valentin, de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii definitiv a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească, prin care se confirmă existența conflictului de interese, în Registrul de Stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

A menționat reclamantul că potrivit conținutului actului de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022 și a procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 180/06 din 14 martie 2022, se atestă faptul că sesizarea a fost înregistrată la data 02 martie 2022, fiindu-i atribuit numărul 1623 și a fost repartizată aleatoriu la 03 martie 2022, ceea ce contravine dispozițiilor menționate la art. 30 alin. (1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, iar drept consecință odată cu expirarea termenului prevăzut de lege a încetat și dreptul autorității administrative de a efectua actele de procedură.

A susținut că, actele îndeplinite de către inspectorul de integritate sunt nule de drept în condițiile legii, or, nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură. Mai mult, inspectorul de integritate nu a indicat în actul de constatare de la cine a parvenit sesizarea, de la persoană fizică sau juridică și cum se numește petiționarul, fapt care contravine exigențelor stabilite art. 28 al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016.

A mai indicat reclamantul că, la emiterea actului contestat, inspectorul de integritate și-a exercitat dreptul discreționar arbitrar, cu depășirea limitelor stabilite de lege, contrar bunei-credințe și scopului pentru care i-a fost atribuit.

Cu referire la concluziile din actul de constatare, precum că reclamantul a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese prin nedeclararea conflictelor de interese reale conform art. 12 alin. (4), (5) din Legea nr. 133/2016, apărute la momentul emiterii dispoziției nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020 cu privire la delegarea unor împuterniciri în sarcina Viceprimarului or. Cricova - Slobozianu Victor în raport cu instituția publică de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova, în persoana Directorului - Guțan Elena, reclamantul a punctat că dispoziția respectivă a fost emisă cu respectarea cadrului legal relevant cazului și în conformitate cu prevederile art. 32, 34 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

A remarcat reclamantul că eventualul conflict de interese a fost soluționat încă în anul 2016, fapt confirmat prin actul de constatare nr. 03/200 din 26 mai 2016.

A solicitat Guțan Valentin și reprezentantul acestuia, avocatul Barbacar Anatolie, admiterea acțiunii și anularea actului administrativ contestat.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea înaintată de Guțan Valentin.

S-a anulat ca ilegal actul de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022 emis de Autoritatea Națională de Integritate.

Pentru a admite acțiunea prima instanță a reținut în hotărârea sa că dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020 „cu privire la delegarea unor împuterniciri”, a fost deja supusă controlului de legalitate obligatoriu de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și constituie act legal, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al actelor locale. Mai mult, acest act a făcut obiectul controlului și în cadrul emiterii de către Autoritatea Națională de Integritate a actului de constatare nr. 90/09 din 02

martie 2022, prin care însă, nu se relevă încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în partea emiterii dispoziției nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020.

A mai invocat instanța de judecată că, la 30 decembrie 2021, de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, a fost emisă notificarea nr. 1304/OT4-2012, prin care a fost solicitat Viceprimarului or. Cricova - Slobozianu Victor, anularea dispoziției nr. 04-1/117 din 17 decembrie 2021 „cu privire la interimatul funcției de director al Instituției Publice de învățământ Preșcolar nr. 33 din or. Cricova.

Drept urmare, prin încheierea din 09 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind renunțarea de la acțiunea împotriva Viceprimarului or. Cricova, persoană terță, Guțan Elena cu privire la anularea dispoziției Viceprimarului or. Cricova nr. 04-1/05 din 01 februarie 2022 „cu privire la modificarea dispoziției nr. 04-1/117 din 17 decembrie 2021 privind interimatul funcției de director al Instituției Publice de învățământ Preșcolar nr. 33 din or. Cricova”, cu declararea ca fiind finalizată procedura de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

A remarcat instanța de judecată că dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020 cu privire la delegarea unor împuterniciri, a fost emisă în conformitate cu dispozițiile art. 32, 34 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006. Mai mult, conținutul acesteia nu indică la angajarea sau facilitarea în interes personal a Elenei Guțan, sau a lui Guțan Valentin, dar de fapt presupune monitorizarea și controlul de către Viceprimarul or. Cricova - Slobozianu Victor, a activității inclusiv administrarea resurselor financiare de către administrația instituției publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova, în persoana directorului Guțan Elena.

Respectiv, acțiunile reclamantului nu se încadrează în noțiunea de „conflict de interese”, or, anume prin semnarea personală a dispozițiilor care vizau activitatea Elenei Guțan, în funcția administrativă în cadrul instituției publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova, primarul putea să creeze astfel de situație.

La 07 aprilie 2023, Autoritatea Națională de Integritate a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar la 11 mai 2023, a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în referință. Suplimentar a invocat că, subiectul declarării Valentin Guțan, prin dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020, cu încălcarea prevederilor art. 12 alin. (7) Legii 133/2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale, a pus în sarcina Viceprimarului or. Cricova, Victor Slobozianu, monitorizarea, controlul activității, inclusiv administrarea resurselor financiare de către administrația instituției publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova în persoana directorului - Elena Guțan. Prin aceeași dispoziție, subiectul declarării Valentin Guțan a dispus că Viceprimarul or. Cricova, Victor Slobozianu va emite dispoziții ce țin de activitatea doamnei Elena Guțan, director al instituției publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova, cu informarea ulterioară, după necesitate a Consiliului orașenesc Cricova.

A relatat recurentul că, Valentin Guțan prin intermediul unei persoane terțe a admis situația de conflict prin semnarea dispozițiilor de către Viceprimarul or. Cricova Victor Slobozianu, în privința persoanei apropiate și anume semnarea Acordului Adițional nr. 1 la contractul individual de muncă nr. 11 din 25.03.2016, încheiat între

Primăria or. Cricova, reprezentată de către Victor Slobozianu în calitate de angajator și Elena Guțan, în calitate de angajată (director interimar).

A mai indicat prevederile art. 12 alin. (5) din Legea nr 133/2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale care prevede că informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

De asemenea, a menționat că în conformitate cu prevederile art. 12, alin. (7), din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, Valentin Guțan, exercitând mandatul de primar, era obligat să informeze Autoritatea imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real. Totodată, în conformitate cu art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Autoritatea a relatat că, argumentul instanței de apel, precum că dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020 cu privire la delegarea unor împuterniciri a fost deja obiect suspus controlului de către Autoritatea Națională de Integritate nu are suport probator și poară un caracter eronat. Mai mult, actul de constatare nr. 90/09 din 02 martie 2022 prin care s-a constatat că Guțan Valentin, exercitând mandatul de primar al or. Cricova, mun. Chișinău având interes personal rezultat din relația cu persoanele apropiate, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, a fost menținut de Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 16 martie 2023.

Autoritatea Națională de Integritate a concluzionat că, actul de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022, emis de către Inspectoratul de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, este motivat în conformitate cu normele legale unde sunt indicate argumentele care sunt bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei în raport cu poziția părților în procedura administrativă.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul depus de Autoritatea Națională de Integritate a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții

Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 244 din Codul administrativ, (1) hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. (2) Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform prevederilor articolului 232 din Codul administrativ, (1) apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat de către Curtea de Apel Chișinău la data de 03 aprilie 2023. La data de 07 aprilie 2023, Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere de recurs nemotivată.

La 13 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului prin intermediul poștei electronice hotărârea motivată din 03 aprilie 2023 (f.d. 122).

Astfel, recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate la data de 11 mai 2023 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

La 23 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului depus de Autoritatea Națională de Integritate, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La data de 16 iunie 2023, Guțan Valentin a depus referință la cererea de recurs declarată de Autoritatea Națională de Integritate, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 193 alin. (3), (3¹) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători. În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 245¹ alin.(1) lit.b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că participanții la proces trebuie să aibă o oportunitate rezonabilă de a se expune asupra tuturor argumentelor juridice relevante, inclusive și a celor ridicate din oficiu (ex officio) de către judecătorul național. Ce înseamnă „oportunitate rezonabilă” se apreciază *in concreto* pornind de la circumstanțele cauzei |(vezi, printre altele, cauza *Ruiz-Mateos vs. Spania*, cererea no. 12952/87, hotărârea din 23 iunie 1993; cauza *Vermeulen vs. Belgia*, cererea nr.

19075/91, hotărârea din 20 februarie 1996; cauza *Kakabadze și alții v. Georgia*, cererea nr. 1484/07, hotărârea din 2 octombrie 2012, nr. 76).

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente, au fost expuse cu suficientă claritate și bazate pe circumstanțele care au fost puse în discuție în fața instanțelor ierarhic inferioare.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul admisibil, care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii noi, prin care se respinge pretenția lui Guțan Valentin împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 246/06, emis de Autoritatea Națională de Integritate la 03 iunie 2022, din considerentele ce urmează.

Conform art. 248 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, în urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, care reglementează că, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, se rețin și dispozițiile art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Prin prisma alin. (2) și (3) al aceluiași articol, (2) instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că unul dintre principiile procedurii de contencios administrativ potrivit art. 36 din Codul administrativ, constituie principiul supremației dreptului, care prevede că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (cauza Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27).

Recapitulând esența litigiului, instanța de recurs reține următoarea stare de fapt:

În cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, s-a aflat sesizarea nr. 1623 din 02 martie 2022, înregistrată în cadrul Autorității și repartizată aleatoriu spre verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

În textul sesizării s-a reclamat pretinsul conflict de interese admis de Valentin Guțan, Primar al or. Cricova, mun. Chișinău, materializat prin redistribuirea sarcinilor și atribuțiilor sale către Viceprimarul or. Cricova - Victor Slobozianu, privind angajarea soției acestuia - Elena Guțan, în funcție de director interimar al Instituției Publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova.

Prin urmare, în urma accesării Registrului informațional „Registrul de Stat al Populației”, s-a confirmat relațiile de rudenie (persoană apropiată) a lui Valentin Guțan cu dna Elena Guțan (soție).

De asemenea, conform informațiilor confirmate prin răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/788 din 11.04.2022, înregistrat în cadrul Autorității cu nr. 3115 din 15.04.2022, Guțan Valentin exercita mandatul de primar al or. Cricova, mun. Chișinău, în temeiul hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 noiembrie 2019, prin urmare Valentin Guțan deținea calitatea de subiect al declarării, în contextul art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 133/2016.

Astfel, prin scrisoarea nr. 04-06/1432 din 15 martie 2022, Guțan Valentin a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016, iar prin scrisoarea nr. 04-06/1450 din 16 martie 2022 au fost solicitate informații și documente relevante cazului.

Ca răspuns la solicitarea Autorității Naționale de Integritate, prin scrisoarea nr. 2556 din 01 aprilie 2022, Primăria or. Cricova, mun. Chișinău, a expediat copiile autentificate ale mai multor documente, referitoare activității Primarului – Guțan Valentin, iar la 31 mai 2022, reclamantul a prezentat autorității corespunzătoare, explicațiile de rigoare.

În consecință, prin actul de constatare nr. 246/06 din 03.06.2022 inspectorul de integritate a decis:

1. Se constată că Valentin Guțan, exercitând mandatul de primar al or. Cricova, mun. Chișinău, având interes personal rezultat din relația cu persoane apropiate, a încălcat regimul juridic de interese, manifestat prin:

- nedeclararea în termen legal a conflictului de interese în conformitate cu art. 12 alin. (4) lit. a) - b), art. 12 alin. (5) din Legea nr. 133/2016;

- nesoluționarea în modul corespunzător a conflictelor de interese reale în conformitate cu art. 14 alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016;

- consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu art. 12 alin. (10) al Legii 133/2016, prin emiterea actelor administrative prin intermediul unei persoane menționate în prezentul act.

2. Se sesizează instanța de judecată competentă, (care a validat mandatul de primar) sau autoritatea responsabilă de numirea în funcție a subiectului declarării în

termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea inițierii procedurii de revocare a mandatului de primar al or. Cricova, mun. Chișinău, a lui Guțan Valentin.

3. Se decade Guțan Valentin din dreptul de a exercita funcții publice și funcții de demnitate publică, inclusiv funcția (mandat) de Primar, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

4. Se înscrie Guțan Valentin, de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii definitiv a actului de constatare ori din data rămânerii definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești, prin care se confirmă existența conflictului de interese, în Registrul de Stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

5. Se aduce la cunoștință lui Valentin Guțanu actul de constatare și s-a informat despre dreptul de al contesta.

Nefiind de acord cu actul de constatare, Guțan Valentin a depus prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, pledând în fața instanței asupra ilegalității actului, invocând lipsa existenței conflictului de interese.

Curtea de Apel Chișinău fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a ajuns la concluzia de a admite și a anula ca ilegal actul de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022 emis de Autoritatea Națională de Integritate.

În susținerea poziției sale instanța de fond a menționat că dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020 „cu privire la delegarea unor împuterniciri”, a fost deja supusă controlului de legalitate obligatoriu de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și constituie act legal, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al actelor locale. Mai mult, acest act a făcut obiectul controlului și în cadrul emiterii de către Autoritatea Națională de Integritate a actului de constatare nr. 90/09 din 02 martie 2022, prin care însă, nu se relevă încălcarea regimului juridic al conflictului de interese în partea emiterii dispoziției nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020.

A mai relatat Curtea de Apel Chișinău, că dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020 cu privire la delegarea unor împuterniciri, a fost emisă în conformitate cu dispozițiile art. 32, 34 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006. Mai mult, conținutul acesteia nu indică la angajarea sau facilitarea în interes personal a Elenei Guțan, sau a lui Guțan Valentin, dar de fapt presupune monitorizarea și controlul de către Viceprimarul or. Cricova - Slobozianu Victor, a activității inclusiv administrarea resurselor financiare de către administrația Instituției Publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova, în persoana directorului Guțan Elena.

Potrivit art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ și art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Ținând cont de conjunctura circumstanțelor de fapt și a normelor precitate, întru respectarea limitelor judecării recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decelează că obiect al prezentei proceduri de recurs inițiate la cererea de recurs depusă de Autoritatea Națională de Integritate, constituie actul de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022, întocmit în privința lui Valentin Guțan de către Autoritatea Națională de Integritate.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond, în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție constată că instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la adoptarea soluției neîntemeiate de admitere a pretențiilor lui Valentin Guțan împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, în redacția în vigoare la data emiterii actului contestat, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sânt, conducătorii organizațiilor publice și adjuncții acestora.

Instanța de recurs a stabilit că, în urma verificării prealabile efectuate de către inspectorul de integritate în temeiul art. 31 alin. (1) și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, s-a verificat respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, s-a constatat că sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, sesizarea corespunde rigorilor legii, iar obiectul sesizat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

Prin urmare, s-a constatat că potrivit răspunsului Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/788 din 11 aprilie 2022, Guțan Valentin exercită mandatul de Primar al or. Cricova, mun. Chișinău, în temeiul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 05 noiembrie 2019. La solicitarea Autorității Naționale de Integritate nr. 2556 din 01 aprilie 2022, Primăria or. Cricova, mun. Chișinău, a expediat copiile autentificate ale mai multor documente, cu privire la activitatea Primarului – Guțan Valentin.

Totodată, în urma accesării Registrului informațional „Registrul de Stat al Populației”, s-au confirmat relațiile de rudenie (persoană apropiată) a dlui Valentin Guțan cu dna Elena Guțan (soția).

Astfel, analizând materialele remise de către Primăria or. Cricova, mun. Chișinău, s-a stabilit că între Primăria or. Cricova, mun. Chișinău, reprezentată de către Victor Slobozianu în calitate de angajator, la data de 25 martie 2016 a fost încheiat contractul individual de muncă cu dna Elena Guțan, în calitate de angajată (Director interimar), care prin comun acord, la data de 24 martie 2021, în temeiul art. 68 din Codul muncii și pct. 10 din contractul individual de muncă, a fost modificat după cum urmează: Se modifică pct. nr. 2 din contractul individual de muncă nr. 11 din 25.03.2016, fiind prelungit începând cu data de 26.03.2021 până la numirea unui nou Director al Instituției în rezultatul concursului.

De asemenea, prin dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020 „cu privire la delegarea unor împuterniciri” a fost pusă în sarcina viceprimarului or. Cricova - Slobozianu Victor, monitorizarea, controlul activității inclusiv administrarea resurselor financiare de către administrația Instituției Publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova în persoana directorului Guțan Elena și, respectiv, emiterea dispozițiilor ce țin de activitatea Elenei Guțan, în funcția de Director al Instituției Publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova, cu informarea ulterioară a Consiliului orașenesc Cricova.

În conexiunea circumstanțelor expuse Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de fond greșit a concluzionat că dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020, a fost deja supusă controlului de legalitate obligatoriu de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și constituie act legal, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al actelor locale și pripit a susținut că dispoziția nominalizată, a fost emisă în conformitate cu dispozițiile art. 32, 34 al Legii privind

administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, iar, conținutul acesteia nu indică la angajarea sau facilitarea în interes personal a Elenei Guțan, sau a lui Guțan Valentin.

Completul de judecată învederează că, potrivit art. 38 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

În conformitate pe prevederile art. 2 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, constituie conflict de interese - situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii. În sensul prezentei Legi noțiunile se definesc astfel.

Interes personal – este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din: activitățile sale în calitate de persoană privată; din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate; din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Persoană apropiată - este sotul/sotia, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

În continuare, conform dispozițiilor art. 12 alin. (3)-(4) din Legea nr.133/2016, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Drept urmare, raportând prevederile legale citate supra la situația din prezenta cauză, completul constată că, Valentin Guțan, deținând mandatul de primar al Primăriei or. Cricova, mun. Chișinău a avut un interes personal, ce rezultă din relațiile sale cu persoana înrudită, mai exact cu dna Elena Guțan. Or, Valentin Guțan în temeiul art. 12 alin. (7) al Legii 133/2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale era obligat să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de

3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se afla.

În conformitate cu art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării (în numele dlui Valentin Guțan) de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Instanța de recurs reiterează că, la 26.05.2016 de către Comisia Națională de Integritate, în privința lui Guțan Valentin, Primar al or. Cricova, mun. Chișinău, având același obiect al controlului, a fost adoptat Actul de constatare nr. 03/200 prin care a fost constatăată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. Însă cauza respectivă a fost clasată în legătură cu întreprinderea măsurilor de soluționare a conflictului de interese.

Ulterior, de către Autoritatea Națională de Integritate, la data de 02.03.2022, a mai fost emis un act de constatare cu nr. 90/09, prin care a fost constatat că Valentin Guțan, exercitând mandatul de Primar al or. Cricova, mun. Chișinău având interes personal, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, în raport cu persoana apropiată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, argumentul Curții de Apel Chișinău precum că: actul a fost obiectul controlului și în cadrul emiterii de către Autoritatea Națională de Integritate a actului de constare nr. 90/09 din 02 martie 2022, prin care nu se relevă încălcarea regimului juridic al conflictului de interes în partea dispoziției nr. 04- 1/57 din 09 iunie 2020 cu privire la delegarea unor împuterniciri, este neîntemeiat. Or, prin actul de constare nr. 90/09 din 02 martie 2022, a fost constat încălcarea regimului juridic a conflictelor de interese admis de către Guțan Valentin, Primar al or. Cricova, mun. Chișinău în raport cu persoana apropiată, Guțan Elena.

La a cest capitol completul constată că la baza emiterii actului de constare nr. 90/09 din 02 martie 2022, la care face referire instanța de fond a avut la bază șapte dispoziții emise/semnate de către Guțan Valentin în privința persoanei apropiate în perioada de acțiune a Legii nr. 133/2016, după cum urmează: dispoziția nr. 03-5/49 din 25.06.2019 „Cu privire la stabilirea sporului de performanta personalului Primăriei or. Cricova și instituțiilor subordonate”; dispoziția nr. 04-1/21 din 06.02.2020 „Cu privire la stabilirea clasei și coeficientului de salarizare a dnei Guțan Elena”; dispoziția nr. 03-05/59 din 18.08.20 „Cu privire la stabilirea sporului de performantă personalului Primăriei or. Cricova și instituțiilor subordonate”; dispoziția nr. 03-05/34 din 18.05.20 „Cu privire la stabilirea sporului de performanta personalului Primăriei or. Cricova și instituțiilor subordonate”; dispoziția nr. 04-1/139 din 28.12.18 „Cu privire la stabilirea clasei și coeficientului de salarizare a dnei Guțan Elena”; dispoziția nr. 03-5/04 din 31.01.20 „Cu privire la stabilirea sporului de performanta personalului Primăriei or. Cricova și instituțiilor subordonate”; dispoziția nr. 03-5/11 din 18.02.19 „Cu privire la stabilirea sporului de performanta personalului Primăriei or. Cricova și instituțiilor subordonate”.

Drept urmare, instanța de recurs reiterează că, argumentul Curții de Apel Chișinău, precum că dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020 cu privire la delegarea unor împuterniciri a fost deja obiect suspus controlului de către Autoritatea Națională de Integritate, nu are suport probator și poară un caracter eronat.

Cu referire la argumentul Curții de Apel Chișinău, precum că prin încheierea din 09 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind renunțarea de la acțiunea împotriva Viceprimarului or. Cricova, persoană terță, Guțan Elena cu privire la anularea dispoziției Viceprimarului or. Cricova nr. 04-1/05 din 01 februarie 2022 „cu privire la modificarea dispoziției nr. 04-1/117 din 17 decembrie 2021 privind interimatul funcției de director al Instituției Publice de învățământ Preșcolar nr. 33 din or. Cricova”, cu declararea ca fiind finalizată procedura de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Completul de judecată, învederează că controlul privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese este o procedură distinctă în raport cu controlul efectuat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. Or, controlul efectuat de Autoritatea Națională de Integritate în raport cu Valentin Guțan, Primar al or. Cricova, mun. Chișinău privind respectarea regimului juridic al conflictului de interes s-a efectuat în baza Legii nr. 132 din 17.06.2016 privind Autoritatea Națională de Integritate și Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale. Iar concluziile Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind corectitudinea/incorectitudinea unor acte adoptate/emise de demnitari/funcționari publice nicidecum nu pot substitui competențele special prevăzute a Autorității Naționale de Integritate în domeniul verificării potențialelor conflicte de interese.

În acest sens Completul de judecată evidențiază că, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, demnitarul este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese.

Prin urmare, conform informației din Registrul declarațiilor conflictelor de interese al Autorității Naționale de Integritate, rezultă că Valentin Guțan nu s-a adresat în conformitate cu art. 14 alin. (1)-(3) din Legea nr. 133/2016 către organul competent, la caz Autoritatea Națională de Integritate, privind soluționarea conflictelor de interese reale în care s-a aflat. Însă, în mod independent, aparent, a soluționat conflictul de interese apărut, prin împuternicirea Viceprimarului Victor Slobozianu, contrar prevederilor art. 12 alin. (3) și (7) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

În interpretarea corectă a normelor precitate, instanța de recurs reiterează că, este întemeiată concluzia inspectorului de integritate reținută în actul de constare nr. 246/06 din 03 iunie 2022 privind încălcarea de către Valentin Guțan, Primar al or. Cricova, mun. Chișinău, a regimul juridic al conflictelor de interese prin: nedeclararea conflictelor de interese reale conform art. 12 alin. (4), (5) din Legea nr. 133/2016 apărut la momentul emiterii dispoziției nr. 04-1/57 din 09.06.2020 cu privire la delegarea unor împuterniciri în sarcina Viceprimarului or. Cricova, Victor Slobozianu în raport cu Instituția Publică de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova, în persoana directorului Elena Guțan; nesoluționarea în modul corespunzător a conflictelor de interese reale prin abținere conform art. 14 alin. (3), (4) din Legea nr. 133/2016 și consumarea conflictelor de interese prin semnarea actelor juridice menționate în partea faptică a actului de constatare.

Rezultând din cele expuse supra completul menționează că, argumentele invocate de Valentin Guțan nu pot fi apreciate ca fiind concludente și pertinente, deoarece persoana supusă controlului a ignorat obligația legală de a declara conflictul de interese real și de a soluționa corespunzător și în termenul legal conflictele de interese, contrar

obligăției impuse de art. 12 alin. (4) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 133/2016 și prevederilor art. 14 alin. (2) lit. a) și b) din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017.

Valentin Guțan nu a prezentat nici o explicație, una plauzibilă și nu formală, care ar fi fost necesitatea delegării împuternicirilor sale Viceprimarului Victor Slobozianu în raport cu Instituția Publică de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova. Este evident că scopul era în a ocoli prevederile legale care-i interziceau să admită conflicte de interese legat de soție, inclusiv să o poată numi în calitate de director interimar după expirarea termenului de cinci ani pentru care a fost numită în funcție. Or, pe Valentin Guțan nu-l împiedica nimic să numească în calitate de director interimar orice altă persoană în afară de soția sa și astfel să nu existe nici o necesitate să "delege" atribuțiile sale.

În context, instanța de recurs stabilește că, la etapa adoptării deciziei de sancționare a subiectului controlului, inspectorul de integritate a ținut cont că acțiunile admise de către Valentin Guțan în corelație cu criteriile prevăzute la art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 și anume comiterea unor abateri similare anterior constatate prin Actul de constatare nr. 03/200 din 26.05.2016 cât și prin Actul de constatare cu nr. 90/09 din 02.03.2022, astfel, a aplicat corect subiectului controlului interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

De asemenea, instanța de recurs reține că, la data de 29.10.2021 au fost operate și publicate în Monitorul Oficial nr. 264-265 modificări în Legea nr. 132/2016 și Legea nr. 133/2016. Astfel art. 23 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 statuează că fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

În context instanța de recurs reiterează că, obligativitatea legală care nu a fost respectată de către subiectul declarării, Valentin Guțan, este că acesta prin dispoziția nr. 04-1/57 din 09 iunie 2020, cu încălcarea prevederilor art. 12 alin. (7) Legii 133/2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale, a pus în sarcina Viceprimarului or. Cricova Victor Slobozianu, monitorizarea, controlul activității, inclusiv administrarea resurselor financiare de către administrația Instituției Publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova în persoana directorului - Elena Guțan. Și faptul că prin aceeași dispoziție, subiectul declarării Valentin Guțan a dispus că Viceprimarul or. Cricova - Victor Slobozianu va emite dispoziții ce țin de activitatea doamnei Elena Guțan, director al Instituției Publice de învățământ preșcolar nr. 33 din or. Cricova, cu informarea ulterioară, după necesitate a Consiliului orașenesc Cricova.

Totodată, Valentin Guțan **prin intermediul unei persoane terțe** a admis situația de conflict prin semnarea dispozițiilor de către Viceprimarul or. Cricova Victor Slobozianu, în privința persoanei apropiate și anume semnarea Acordului Adițional nr. 1 la Contractul Individual de muncă nr. 11 din 25.03.2016, încheiat între Primăria or. Cricova, reprezentată de către Victor Slobozianu în calitate de angajator și dna Elena Guțan, în calitate de angajată, director interimar, care prin comun acord, la data de 24.03.2021, în temeiul art. 68 al Codului muncii și pct. 10 din Contractul Individual de muncă, a fost modificat.

Rezultând din cele expuse supra completul menționează că, actul de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022, emis de către Inspectoratul de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, este motivat în conformitate cu normele legale unde sunt indicate argumentele care sunt bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei în raport cu poziția părților în procedura administrativă.

Sintetizând cele reliefate supra instanța de recurs constată netemeinicia pretențiilor lui Valentin Guțan cu privire la anularea actului de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022, emis de către Inspectoratul de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, prin urmare netemeinicia deciziei instanței de apel prin care acțiunea înaintată, a fost admisă.

Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de respingere a pretențiilor înaintate de către Valentin Guțan împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) și art. 248 alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Autoritatea Națională de Integritate.

Se casează hotărârea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guțan Valentin împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și se emite o decizie nouă prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Guțan Valentin împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 246/06 din 03 iunie 2022, întocmit în privința lui Guțan Valentin de către Autoritatea Națională de Integritate.

Decizia este irevocabilă

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc