

Dosarul nr. 2rhc-45/23

2-13057091-01-2rhc-14032023

Instanța de fond: Judecătoria Economică de Circumscripție – L. Andriaș

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, M. Guzun, N. Craiu

Instanța de recurs : Curtea Supremă de Justiție – I. Sîrcu, V. Clevadî, V. Macinskaia, T. Chișca-Doneva, I. Vîlcov

ÎNCHEIERE

27 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă

Grefier

Olesea Suduc

cu participarea:

reprezentantului Agentului Guvernamental

Oxana Olaru

reprezentantului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA

Daniel Cobzac

examinând în ședință publică cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct”, Societății cu Răspundere Limitată „Theo National Construct”, Societății cu Răspundere Limitată „Reprocon Grup”, Golovatiuc Toader și Constantin Daniela Florentina privind încasarea datoriei și transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate și

la cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Theo National Construct” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct”, privind anularea contractelor de gaj,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 21 iunie 2011, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ecodrum Construct” privind recunoașterea cauzării de către S.R.L. „Ecodrum Construct” a prejudiciului material în valoare de 1 293

862,32 lei și încasarea acestei datorii ca urmare a neexecutării contractelor de credit nr. 3572 și 3573 din 09 septembrie 2010.

La 27 iulie 2011, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat recunoașterea producerii de către S.R.L. „Ecodrum Construct” și S.R.L. „Theo National Construct” a prejudiciului material în valoare de 980 203,14 euro și 11 992 959,48 lei, determinat de neexecutarea obligațiunilor conform contractelor nr. 3572 și nr. 3573 din 09 septembrie 2010, aplicarea efectelor rezilierii contractelor nr. 3572 din 09 septembrie 2010 și nr. 3573 din 09 septembrie 2010, cu repunerea părților în poziție inițială, încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Ecodrum Construct” și S.R.L. „Theo National Construct”, a prejudiciului material în valoare de 980 203,14 euro și 11 992 959,48 lei și dispunerea transmiterii silite a bunurilor gajate.

Ulterior, la 28 decembrie 2011 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea doar din contul S.R.L. „Ecodrum Construct” a datoriei rezultată din contractele de credit nr. 3572 și 3573 din 09 septembrie 2010, în sumă de 27 489 008,53 lei și dispunerea transmiterii silite în posesia sa a bunurilor gajate și ipotecate de S.R.L. „Ecodrum Construct”, S.R.L. „Reprocon Grup”, Golovatiuc Toader și Constantin Daniela Florentin întru garantarea rambursării creditelor conform contractelor de gaj nr. 2572 din 09 septembrie 2010, nr. 3572 din 10 septembrie 2010, nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010, nr. 3572/3 din 10 septembrie 2010, contractului de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010 și Acordul adițional nr. 1 din 09 septembrie 2010.

În motivarea cerințelor sale, banca comercială a invocat că la 09 septembrie 2010 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și ÎM „Tehnorut”, redenumită conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 10 ianuarie 2011, în ÎM „Ecodrum Construct”, S.R.L. au fost încheiate contracte de credit: nr. 3572 în sumă de 924 228 euro, cu termen de rambursare 09 septembrie 2014 și nr. 3573 în sumă de 11 000.000 lei, cu termen de rambursare 09 septembrie 2012, conform cărora creditele nominalizate au fost acordate de către bancă.

Întru asigurarea și garantarea rambursării creditelor nominalizate a perfectate adițional următoarele contracte de gaj și ipotecă:

- contractul de gaj nr. 3572 din 09 septembrie 2010, prin care S.R.L. „Tehnorut” (denumirea actuală S.R.L. „Ecodrum Construct”) a grevat cu gaj în favoarea băncii materiale de construcții în asortiment în valoare totală de 8 836 000 MDL, conform anexei la contract;

- contractul de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010, prin care S.R.L. „Tehnorut” (denumirea actuală S.R.L. „Ecodrum Construct”) a grevat cu gaj în favoarea băncii utilaj tehnologic pentru reparația și construcția drumurilor în valoare totală de 8 205 000 MDL, conform anexei;

- contractul de gaj nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010, prin care S.R.L. „Tehnorut” (denumirea actuală S.R.L. „Ecodrum Construct”) a grevat cu gaj în favoarea băncii mijloace de transport în valoare totală de 546 360 MDL, conform anexei;

- contractul de gaj nr. 3572/3 din 10 septembrie 2010, prin care S.R.L. „Reprocon Grup” a grevat cu gaj în favoarea băncii, întru garantarea obligațiunilor asumate de ÎM „Tehnorut” (denumirea actuală S.R.L. „Ecodrum Construct”) în baza contractelor de credit 3572 și 3573 din 09 septembrie 2010, utilaj tehnologic pentru reparația și construcția drumurilor, în valoare totală de 8 585 000 MDL;

- acordul adițional nr. 1 la contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010, prin care debitorii ipotecari Golovatiuc Toader, care a acționat atât în propriu, cât și în numele cetățeanului român Constantin Daniela Florentina și-au asumat acordul față de creditorul-ipotecar BC „Eximbank-Gruppo Banca” SA de a institui ipoteca în favoarea acesteia, asupra terenului pentru construcții nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,056 și casă de locuit individuală, nr. cadastral xxxxx, suprafața de 162,1 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. xxxxx, întru garantarea stingerii obligațiilor contractuale asumate de S.R.L. „Tehnorut” (denumirea actuală S.R.L. „Ecodrum Construct”) contractul de credit nr. 3572 din 09 septembrie 2010.

Toate activele materiale gajate au fost stipulate în anexele la contractele de gaj nominalizate.

BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a susținut că S.R.L. „Ecodrum Construct” nu și-a onorat în mod corespunzător obligațiile contractuale, acumulând datorii pe contractul de credit nr. 3572 în mărime de 975 480,21 EURO (15 392 882,62 MDL) și pe contractul nr. 3573 în mărime de 12 096 125,81 MDL. Totodată, în perioada 26 august 2011-05 octombrie 2011, pârâtul a achitat dobânda ordinară restantă în sumă de 1 112 651,96 MDL.

În cadrul examinării cauzei, S.R.L. „Theo National Construct” a depus cerere reconvențională către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” și S.R.L. „Ecodrum Construct” privind recunoașterea nulității contractului de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010, în partea în care au fost gajate în folosul băncii utilajele sale în număr de 23 unități.

În motivarea cererii, S.R.L. „Theo National Construct” a indicat că la 28 martie 2007 a avut loc adunarea generală extraordinară a asociaților S.R.L. „Quadro-Desing Plus” în prezent S.R.L. „Ecodrum Construct”, la care s-a hotărât admiterea în calitate de asociat a S.R.L. „Theo National Construct”, cu aport în natură sub formă de utilaj pentru reparația drumurilor.

La 04 aprilie 2007, S.R.L. „Theo National Construct” a semnat cu S.R.L. „Șel și Co” acordul privind asocierea prin intrarea în componența asociaților actualei S.R.L. „Ecodrum Construct”.

La 03 mai 2007, S.R.L. „Theo National Construct” a introdus în capitalul social al actualei S.R.L. „Ecodrum Construct” utilajul de reparație a drumurilor, în baza acordului și deciziei Camerei Înregistrării de Stat. Ca urmare, la 03 mai 2007, Camera Înregistrării de Stat a eliberat actualei S.R.L. „Ecodrum Construct” certificatul constatator nr. 13, prin care a confirmat că capitalul social al actualei S.R.L. „Ecodrum Construct” constituie 17 540 179 lei, din care 1 703 558 lei mijloace fixe - utilaje de reparație a drumurilor, conform anexei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2011, la cererea S.R.L. „Șel și Co” a fost anulat certificatul constatator nr. 13 și decizia Camerei Înregistrării de Stat la 03 mai 2007, cu aducerea părților și actelor din registrul de stat la poziția inițială.

S.R.L. „Theo National Construct” a susținut că prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 04 februarie 2011, asociatul S.R.L. „Theo National Construct” a fost exclus din componența asociaților S.R.L. „Ecodrum Construct”, concomitent excluzând utilajul de reparație a drumurilor din capitalul social al S.R.L. „Ecodrum Construct”, utilajul revenind în proprietatea S.R.L. „Theo National Construct”.

Ulterior, S.R.L. „Theo National Construct” a depus cerere de concretizare a cerințelor

la cererea reconvențională, prin care a solicitat anularea contractelor de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010 și anexa nr. 1 la acesta și contractul de gaj nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010 și anexa nr. 1 la acesta, încheiate între ÎM „Tehnorut” S.R.L. (denumirea actuală S.R.L. „Ecodrum Construct”) și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în partea ce vizează utilajul de reparație a drumurilor după cum urmează:

- cilindru Compactor cu pneuri GRW-10 (pct.2 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- cilindru vibro-compactator 1,5 tone BOMAG (pct.3 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- cilindru vibro-compactator 10,3 tone DD-95 (pct.4 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- ciocan pneumatic (pct.6 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- compactator autopropulsat ABG Alexander DD-95 (pct.7 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010);

- compresor 10 bar Demag (nr. 1) (pct. 8 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- excavator H900 A Liebherr (pct. 10 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- finisor asfalt ABG TITAN 7820 cu GR (pct. 11 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- finisor asfalt Marini MF 571 (pct. 12 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- foreza 46 cm (pct.13 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- freza pentru decaparea stratului WIRTGEN 1000 (pct. 14 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- generator curent 30RVA rluth (pct. 15 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010);

- încărcător 1,9 mc Liebherr (pct. 16 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- încărcător Mini Bobcat S250 (pct. 17 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1. din 10 septembrie 2010);

- mașina de tăiat 1000 Senator (pct. 18 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- mașina de tăiat 400 Christanser (pct. 19 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- mașina de topit Bitum și colmatat resturi Pietsch (pct.21 al anexei nr.1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- mini excavator Bobcat X328 (pct.22 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- autotractor DAF+ basculanta 30 to (pct.3 și pct.4 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/2 din 10 septembrie 2010).

S.R.L. „Theo National Construct” și-a motivat cerințele sale prin faptul ca utilajele enumerate mai sus ce îi aparțin cu drept de proprietate au fost gajate și incluse în anexele

contractelor de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010 și nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoria Economică de Circumscripție din 12 martie 2012 acțiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost admisă parțial. A fost încasat din contul S.R.L. „Ecodrum Construct” în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Banca” SA datoria în mărime de 5 840 399,37 lei, ce constituie sold restant creditat și dobânda bancară în mărime de 729 917 lei pe contractul de credit nr. 3573 și bancară neachitată pe contractul de credit nr. 3572 în mărime de 41 439 euro. În rest acțiunea de bază a fost respinsă.

Cererea reconvențională înaintată de S.R.L. „Theo National Construct” a fost admisă integral. A fost anulat contractul de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010 și anexa nr. 1 la acesta și contractul de gaj nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010 și anexa nr. 1 la acesta, încheiere între SC ÎM „Tehnorut” S.R.L. (denumirea actuală S.R.L. „Ecodrum Construct”) și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în partea ce vizează utilajul de reparație a drumurilor după cum urmează:

- cilindru Compactor cu pneuri GRW-10 (pct.2 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- cilindru vibro-compactor 1,5 tone BOMAG (pct.3 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- cilindru vibro-compactor 10,3 tone DD-95 (pct.4 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- ciocan pneumatic (pct.6 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- compactor autopropulsat ABG Alexander DD-95 (pct.7 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010);

- compresor 10 bar Demag (nr. 1) (pct. 8 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- excavator H900 A Liebherr (pct. 10 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- finisor asfalt ABG TITAN 7820 cu GR (pct. 11 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- finisor asfalt Marini MF 571 (pct. 12 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- foreza 46 cm (pct. 13 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- freza pentru decaparea stratului WIRTGEN 1000 (pct. 14 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- generator curent 30RVA rluth (pct. 15 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- încărcător 1,9 mc Lirbherr (pct. 16 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- încărcător Mini Bobcat S250 (pct. 17 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- mașina de tăiat 1000 Senator (pct. 18 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);

- mașina de tăiat 400 Christanser (pct. 19 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);
- mașina de topit Bitum si colmatat resturi Pietsch (pct.21 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);
- mini excavator Bobcat X328 (pct.22 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/1 din 10 septembrie 2010);
- autotractor DAF+ basculanta 30 to (pct.3 și pct.4 al anexei nr. 1 la contractul de gaj nr.3572/2 din 10 septembrie 2010).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 mai 2012, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, cererea de apel declarată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost respinsă, iar hotărârea instanței de fond - menținută.

La 21 noiembrie 2012, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acestora, în partea respingerii parțiale a acțiunii de bază și de admitere a celei reconvenționale, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea reconvențională să fie respinsă, iar acțiunea de bază să fie admisă în partea respingerii cerenței de transmitere a bunurilor gajate și ipotecate în baza contractelor de gaj nr. 3572 din 09 septembrie 2010, nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010, nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010, nr. 3572/3 din 10 septembrie 2020, acordul adițional nr. 1 la Contractul de ipotecă nr 1619 din 08 iulie 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 s-a admis cererea de recurs declarată de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca SA, s-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 martie 2012, în partea respingerii acțiunii de bază și în partea admiterii acțiunii reconvenționale și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a dispus transmiterea silită în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca SA a bunurilor gajate și ipotecate de S.R.L. „Ecodrum Construct”, S.R.L. „Reprocon Grup”, Golovatiuc Toader și Constantin Daniela Florentin întru garantarea rambursării creditelor conform contractelor de gaj nr. 2572 din 09 septembrie 2010, nr 3572/1 din 10 septembrie 2010, nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010, nr. 3572/3 din 10 septembrie 2010, contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010 și Acordul adițional nr. 09 septembrie 2010 și s-a respins cererea reconvențională înaintata de S.R.L. „Theo National Construct” împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca SA și S.R.L. „Ecodrum Construct” privind anularea contractelor de gaj nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010 și anexa nr. 1 la acesta și contractul de gaj nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010 și anexa nr. 1 la acesta, încheiate între ÎM „Tehnorut” S.R.L. (denumirea actuală S.R.L.„Ecodrum Construct”) și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, în partea ce vizează utilajul de reparație a drumurilor.

La 14 martie 2023, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a depus în temeiul art. 449, lit. h) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând înștiințarea participanților la proces despre prezenta cerere de revizuire și solicitarea prezentării, într-un termen rezonabil, a pozițiilor lor prin intermediul referințelor, admiterea prezentei cereri de revizuire întru *restitutio in integrum*, casarea deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea recursului declarat de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012 și hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 12 martie 2012.

În motivarea revizuirii, Agentul Governamental al Republicii Moldova a menționat că la 11 octombrie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „Curtea”) a pronunțat hotărârea cu privire la fondul cauzei „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), constatând că statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (în continuare „Convenția”). În particular, Curtea a hotărât că a avut loc o încălcare a dreptului S.R.L. „Theo National Construct” (în continuare „compania reclamantă”) la respectarea bunurilor sale prin excluderea arbitrară a acesteia din lista asociaților companiei S.R.L. „Ecodrum Construct” (fosta companie S.R.L.) „Quadro-Design Plus” și exproprierea de facto de bunurile sale aduse ca aport la capitalul social.

În același timp, Curtea a rezervat pentru o procedură separată chestiunea privind acordarea satisfacției echitabile în conformitate cu articolul 41 din Convenție, invitând compania reclamantă și Guvernul Republicii Moldova să analizeze posibilitatea unei reglementări amiabile în acest sens.

Din aceste considerente, prezenta cerere de revizuire este depusă în contextul necesității remedierii drepturilor încălcate a companiei reclamante, în modul constatat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea sa din 11 octombrie 2022 în prezenta cauză, pentru a evita o nouă hotărâre eventuală de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate într-o procedură contencioasă în fața Curții.

Agentul Governamental a invocat că în fața Curții, compania reclamantă s-a plâns că a fost victima unui „atac raider” și că, prin modul în care fusese exclusă din lista asociaților companiei S.R.L. „Ecodrum Construct”, ea fusese, de fapt, deposedată de bunurile sale, contrar articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Cu referire la plângerea companiei reclamate privind excluderea sa abuzivă din lista asociaților companiei S.R.L. „Ecodrum Construct” (fosta companie S.R.L.), „Quadro-Design Plus” Curtea a considerat că aceasta a constituit o măsură extralegală, nefiind întrunite cele două condiții stabilite la art. 47 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.

De asemenea, Curtea a observat că pretenția înaintată de către asociatul S.R.L. „Șel și C” privind excluderea companiei reclamante din lista acționarilor companiei S.R.L. „Ecodrum Construct” nu a fost adusă vreodată la cunoștința companiei reclamante. În orice caz, dosarul național nu conține nicio dovadă a faptului că companiei reclamante i-a fost oferită o copie a cererii respective. Deși procesul-verbal al ședinței din 22 decembrie 2010 indică faptul că această pretenție a fost înaintată pentru prima dată în acea zi și că companiei reclamante i s-a solicitat să își prezinte referința la aceasta până la următoarea ședință, autenticitatea și fiabilitatea acestui proces-verbal a reprezentat un motiv de îngrijorare serioasă pentru Curte. În acest sens, Curtea a remarcat faptul că respectivul proces-verbal poartă un număr de dosar care încă nu era disponibil la 22 decembrie 2010, dar se pare că acea ședință de judecată fusese amânată printr-o încheiere adoptată de către același judecător cu o zi mai devreme. În continuare, Curtea a observat că există și alte inconsecvențe în dosarul național care fortifică rezervele sale cu privire la autenticitatea procesului-verbal din 22 decembrie 2010. În special, ea a reliefat că, în pofida menționării

în procesul-verbal din 22 decembrie 2010 a faptului că asociatul S.R.L. „Șel și C” înaintase o pretenție nouă la acea dată, dosarul național conține la pagina 91 o încheiere a judecătorului responsabil de caz din 01 decembrie 2010 prin care acceptă cererea respectivă (a se vedea §§ 73-74 din hotărâre).

În aceeași ordine de idei, Curtea a relevat că procesul-verbal al ședinței din 20 ianuarie 2011 prezintă, de asemenea, semne de falsificare (a se vedea § 75 din hotărâre). La fel, Curtea a remarcat datele diferite de expediere a hotărârii din 2 februarie 2011 (a se vedea §§ 34 și 37 din hotărâre), celeritatea extremă a executării acestei hotărâri și implicarea în proces a unei persoane apropiate dlui Ș. (a se vedea § 34 din hotărâre).

De asemenea, Curtea a notat că, deși compania reclamantă a invocat toate inadvertențele și omisiunile respective în recursul său, inclusiv și tardivitatea acțiunii înaintate de către asociatul S.R.L. „Șel și C”, Curtea Supremă de Justiție nu a răspuns în vreun fel la acuzațiile foarte grave cu privire la abuzurile comise la etapa procedurii în fața Curții de Apel Chișinău și nici nu le-a menționat în decizia sa din 20 mai 2011. Astfel, instanța supremă nu numai că nu a oferit vreun motiv privind refuzul de a respinge acțiunea asociatului S.R.L. „Șel și C” ca fiind tardivă, dar nici nu a menționat în decizia sa obiecția companiei reclamante cu privire la termenul de prescripție. Prin urmare, Curtea a considerat că eșecul Curții Supreme de Justiție a avut un impact semnificativ asupra întregului proces.

În consecință, Curtea a conchis că procedurile în cadrul cărora au fost adoptate aceste decizii s-au desfășurat într-un mod arbitrar și vădit nerezonabil. Prin urmare, ea a considerat că, în prezenta cauză, statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, hotărând că a avut loc o încălcare a dreptului companiei reclamante la respectarea bunurilor sale.

În același context, Agentul Guvernamental a evidențiat că după ce prin hotărârile din 02 februarie și 20 mai 2011 instanțele de judecată au dispus restabilirea părților în poziția lor inițială, utilajele de construcție a drumurilor aduse în Republica Moldova de către compania reclamantă continuau să fie folosite de către compania S.R.L. „Ecodrum Construct”, iar încercările companiei reclamante de a le recupera s-au dovedit a fi ineficiente, din cauza contractelor de gaj încheiate între compania S.R.L. „Tehnorut” și banca care oferise împrumutul și anume BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. De asemenea, a menționat că compania reclamantă nu a primit nimic din ceea ce a contribuit în capitalul companiei S.R.L. „Quadro-Design Plus” și nicio compensație pentru că a fost exclusă din lista de asociați.

Astfel, Agentul Guvernamental, ținând cont de prevederile art. 452, alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, care îi oferă posibilitatea instanței de revizuire să examineze o cerere de revizuire fără înștiințarea participanților la proces. Cu toate acestea, legea nu exclude posibilitatea înștiințării acestora în caz de necesitate. În scopul restabilirii situației existente anterior admiterii încălcărilor, trebuie examinată posibilitatea compensării prejudiciului suportat pentru încălcarea dreptului companiei reclamante la respectarea bunurilor sale, garantat de articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Ținând cont de constatările Curții în prezenta cauză și având în vedere importanța cauzei pentru practica judiciară națională, Agentul Guvernamental consideră judicios ca companiei reclamante să îi fie acordată posibilitatea să prezinte eventuale pretenții pentru orice prejudiciu cauzat, inclusiv costuri și cheltuieli, prin intermediul unei referințe la

prezenta cerere de revizuire, pentru a evita o nouă hotărâre eventuală de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate într-o procedură contencioasă în fața Curții.

Având în vedere argumentele redate mai sus, întru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării drepturilor companiei reclamante în prezenta cauză la nivel național, în baza art. 449, lit. h) din Codul de procedură civilă, în contextul prezentei cauze, Agentul Guvernamental a solicitat admiterea cererii de revizuire.

La 05 decembrie 2023, în adresa BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A., Ecodrum Construct” S.R.L., S.R.L. „Theo National Construct”, Î.M. „Tehnorut” S.R.L., S.R.L. „Reprocon Grup” și Constantin Daniela Florentina, a fost expediată cererea de revizuire.

Prin referințele depuse la 12 ianuarie 2024 și 04 martie 2024, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. a solicitat respingerea cererii de revizuire cu menținerea deciziei din data de 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. a menționat că acțiunea băncii și decizia din data de 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție nu are nicio tangență cu litigiul între S.R.L. „Șel și C” vs Camera de Comerț și Industrie, intervenienți Camera Înregistrării de Stat, S.R.L. „Theo National Construct”, S.R.L. „Tehnorut” și S.R.L. „Ecodrum Construct”, cu privire la contestarea actului administrativ. Astfel, hotărârea CEDO din 11 octombrie 2012 la care face referire Agentul Guvernamental se referă la cauza menționată și nu se referă la decizia din data de 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, hotărârea CEDO din 11 octombrie 2012 nu poate constitui temei de revizuire a deciziei din data de 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. a indicat că prin hotărârea din 11 octombrie 2022 instanța europeană a stabilit încălcarea dreptului la respectul proprietății, în timp ce S.R.L. „Theo National Construct” a fost exclusă arbitrar din lista asociaților S.R.L. „Ecodrum Construct” (fosta denumire S.R.L. „Quadro-Design Plus”). În hotărârea CtEDO a reținut în calitate de bun în privința căruia a avut loc încălcarea Convenției, partea socială a S.R.L. „Theo National Construct” în mărime de 50% din capitalul social al S.R.L. „Ecodrum Construct” și implicita participare a companiei reclamante la contractul din 16 octombrie 2016 încheiat între S.R.L. „Ecodrum Construct” și Administrația de Stat a Drumurilor din Moldova.

Astfel, în urma constatării acestei încălcări este necesară remedierea încălcării Convenției anume prin revizuirea deciziilor care au dus nemijlocit la această încălcare a Convenției.

Prin încheierea din data de 07 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a stabilit examinarea cererii de revizuire depusă de către Agentului Guvernamental împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție în ședință publică. (f.d. 101-102, vol. V)

În ședința de judecată reprezentantul Agentului Guvernamental, Oxana Olaru a susținut cererea ce revizuire, menționând că în temeiul art.449, lit. h) din Codul de procedură civilă urmează a fi admisă cererea de revizuire, casată decizia din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea recursului declarat de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04

octombrie 2012 și hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 12 martie 2012.

Totodată a menționat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și anume a faptului că prin excluderea arbitrară a companiei reclamante din membrii asociați ai S.R.L. „Ecodrum Construct” a fost deposedată și de bunurile sale gajate. Respectiv hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului a avut repercusiune asupra deposedării de bunurile sale, or nu a avut cum să-și redobândească bunurile care au fost aduse ca aport în capitalul social.

Reprezentantul Agentului Guvernamental, Oxana Olaru în ședința de judecată nu a putut identifica modalitatea de remediere a dreptului S.R.L. „Theo National Construct” din contul anulării deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La rândul său reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Daniel Cobzac a solicitat respingerea cererii de revizuire, or obiectul examinat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin hotărârea din 11 octombrie 2022, este distinct de obiectul cauzei a cărei revizuire se solicită. Totodată, a menționat că eventual admiterea cererii de revizuire va afecta în mod grav drepturile Băncii, în condițiile în care nu a participat și nu a fost atrasă în cauza examinată de CEDO, deci admiterea cererii de revizuire contravine spiritului legi și pune în pericol grav principiul securității raporturilor juridice și dreptului la un proces echitabil, prin urmare ar atrage o altă condamnare la CEDO a Republicii Moldova.

Mai mult, reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Daniel Cobzac a subliniat că a fost înstrăinat la licitație un bun imobil și anume casa de locuit, iar bunurile mobile au fost furate, nu există.

În temeiul art. 447, lit. c) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire Agentul Guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449, lit. g) și h).

Agentul Guvernamental a înaintat prezenta cerere de revizuire în art.449, lit. h) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 450, lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449, lit. h).

Totodată, conform art. 5, alin. (4), lit. b) din Legea cu privire la Agentul Guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, în domeniul asigurării implementării la nivel național a Convenției, Agentul Guvernamental în cazurile prevăzute de lege, intervine sau participă în procedurile naționale sau solicită redeschiderea acestora.

În prezenta cauză, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Dumitru Obadă a fost depusă în temeiul prevăzut de art. 449, lit. h) din Codul de procedură civilă, din motiv că la 11 octombrie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea cu privire la fondul cauzei „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), prin care a constatat că statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Respectiv, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând respectarea termenului de depunere a cererii de revizuire în termen de 6 luni de la pronunțarea

hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), prevăzut de art. 450, lit. f) din Codul de procedură civilă, conchide că revizuentul Agentul Governamental, Dumitru Obadă s-a conformat cerințelor legale și a depus cererea de revizuire în termenul prevăzut de legislația procedurală.

Or, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a recunoscut încălcarea dreptului S.R.L. „Theo National Construct”, garantat prin Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, a fost pronunțată la 11 octombrie 2022, iar cererea de revizuire a fost depusă de Agentul Governamental, Dumitru Obadă la 14 martie 2023.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de Agentul Governamental al Republicii Moldova, din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu art. 448, alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii cererii de revizuire) cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Curtea Supremă de Justiție menționează că principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghezat.

Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă.

Prin prisma principiilor menționate, se reține că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul din aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional.

Curtea menționează că legislația procesuală reglementează mecanisme ce acordă posibilitatea desființării hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care urmează a fi corectate erorile judiciare și omisiunile justiției.

În special, revizuirea fiind o cale de retractare, și nu de reformare a hotărârii, în cadrul acesteia, în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului.

Urmând raționamentele Curții Europene, Curtea acceptă că o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți. Totodată, Curtea subliniază că problema esențială în reglementarea corectă a căilor de atac extraordinare constă în găsirea unor „ipoteze de mijloc”, care să împace ambele cerințe, pe de o parte, principiul autorității de lucru judecat și, pe de altă parte, necesitatea pronunțării unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate. Așadar, este necesară identificarea unor ipoteze egale, care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice.

La caz, Agentul Guvernamental a înaintat cererea de revizuire în temeiul art. 449, lit. h) din Codul de procedură civilă, în ședința de judecată, susținând că anume în art. 449, lit. h) din Codul de procedură civilă urmează a fi admisă cererea de revizuire, chiar dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a constatat o încălcare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale anume la examinarea de către instanțele naționale a cauzei actuale.

Articolul 449, lit. h) din Codul de procedură civilă prevede că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale *care poate fi remediată*, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că acest temei de revizuire este necesar pentru a se crea posibilitatea reparării prejudiciilor cauzate cetățenilor prin încălcarea drepturilor și libertăților lor atunci când acest lucru se constată printr-o decizie a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin urmare, admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449, lit. h) din Codul de procedură civilă este condiționată de existența unei încălcări CEDO prin care se constată încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ca urmare a emiterii actului judecătorec a cărei revizuirii se solicită și această încălcare să fie posibilă de remediat prin anularea actului judiciar defectuos.

Examinând cererea de revizuire prin prisma temeiului invocat, a referinței, a argumentelor invocate de reprezentantul Agentului Guvernamental, de reprezentantul BC

„Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, avocatul Daniel Cobzac în instanța de revizuire și a constatărilor din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 octombrie 2022 în cauza „Theo National Construct,, S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), precum și în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

La 11 octombrie 2022, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea cu privire la fondul cauzei „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), prin care a constatat că statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea a constatat inconsecvențe și încălcări manipulatorii în lucrările dosarului la acțiunea S.R.L. „Șel și C” împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Î.S. „Camera Înregistrării de Stat”, S.R.L. „Theo Național Construct”, Î.M. „Tehnorut” S.R.L. cu privire la anularea actelor administrative și anume: pretenția privind excluderea companiei reclamante din lista acționarilor companiei S.R.L. „Ecodrum Construct” nu a fost adusă vreodată la cunoștința companiei reclamante; proces-verbal al ședinței din 22 decembrie 2010 purta un număr de dosar care încă nu era disponibil la 22 decembrie 2010; ședință de judecată din 22 decembrie 2010 a fost amânată printr-o încheiere adoptată de către același judecător cu o zi mai devreme; în procesul-verbal din 22 decembrie 2010 s-a menționat că asociatul S.R.L. „Șel și C” a înaintat o pretenție nouă, dar la pagina 91 a dosarului există o încheiere a judecătorului responsabil de caz datată cu 01 decembrie 2010 prin care a acceptat acceptă cererea respectivă; procesul-verbal al ședinței din 20 ianuarie 2011 prezintă, de asemenea, semne de falsificare; existența datelor diferite de expediere a hotărârii din 2 februarie 2011; celeritatea extremă a executării acestei hotărâri și implicarea în proces a unei persoane apropiate dlui Ș.; s-a invocat tardivitatea acțiunii însă Curtea Supremă de Justiție nu a dat răspuns la acest argument. Prin urmare, Curtea a considerat că eșecul Curții Supreme de Justiție a avut un impact semnificativ asupra întregului proces.

Curtea a conchis că Guvernul nu a dovedit faptul că deciziile judecătorești, care au determinat pierderea de către compania reclamantă a bunurilor sale au fost conforme legislației naționale, hotărând că a avut loc o încălcare a dreptului S.R.L. „Theo National Construct” la respectarea bunurilor sale prin excluderea arbitrară a acesteia din lista asociaților companiei S.R.L. „Ecodrum Construct” (fosta companie S.R.L. „Quadro-Design Plus”) și exproprierea de facto de bunurile sale aduse ca aport la capitalul social.

Prin urmare, instanța de revizuire menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat eșecul Curții Supreme de Justiție de a da un răspuns la acuzațiile foarte grave cu privire la abuzurile comise la etapa procedurii în fața Curții de Apel Chișinău și nici nu le-a menționat în decizia sa din 20 mai 2011, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Șel și C” împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Î.S. „Camera Înregistrării de Stat”, S.R.L. „Theo Național Construct”, Î.M. „Tehnorut” S.R.L., prin care a solicitat anularea raportului de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 0190620 din 25 aprilie 2007 și a raportului de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007, cât și anularea certificatului constatator nr.13 din 03 mai 2007 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat

și în actele de constituire a întreprinderii S.R.L. „Quadro Design Plus”, actuala Î.M. „Ecodrum Construct” S.R.L., cu aducerea părților și actelor din Registrul de Stat, cât și actelor de constituire a întreprinderii la poziția anterioară, cu dispunerea executării imediate a hotărârii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând hotărârea din 11 octombrie 2022 a Curții Europene a Drepturilor Omului, evidențiază faptul că încălcarea Convenției stabilită în această hotărâre nu a avut loc în cauza pendinte pe rolul Curții Supreme de Justiție, în ordine de revizuire, unde obiectul litigiului este încasarea datoriei rezultată din contractele de credit și dispunerea transiterii silite în posesia băncii a bunurilor gajate și ipotecate de S.R.L. „Ecodrum Construct”, S.R.L. „Reprocon Grup”, Golovatiuc Toader și Constantin Daniela Florentin întru garantarea rambursării creditelor conform contractelor de gaj. Or, instanța europeană a stabilit încălcarea dreptului la respectul proprietății, în timp ce S.R.L. „Theo National Construct” a fost exclusă arbitrar din lista asociaților S.R.L. „Ecodrum Construct”, reținând că în calitate de bun în privința căruia a avut loc încălcarea Convenției, este partea socială a S.R.L. „Theo National Construct” în mărime de 50% din capitalul social al S.R.L. „Ecodrum Construct” și implicita participare a companiei reclamante la contractul din 16 octombrie 2016 încheiat între S.R.L. „Ecodrum Construct” și Administrația de Stat a Drumurilor din Moldova.

Astfel, obligația instanței de a revizui actul judecătoresc în baza art. 449, lit. h) din Codul de procedură civilă, ține de posibilitatea instanței de a remedia încălcările constatate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului din contul anulării actului judiciar defectuos.

La caz, Agentul Guvernamental nici prin cererea de revizuire nici în ședința de judecată nu a putut argumenta cum admiterea cererii de revizuire în această cauză ar remedia încălcările Convenției ce au avut loc de fapt în altă cauză, dar s-a limitat doar la invocarea aceluiași circumstanțe și constatări stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Reprezentantul agentului în ședința de judecată nu a putut argumenta care este propunerea sa de remediere a drepturilor S.R.L. „Theo National Construct” prin reexaminarea recursului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva deciziei din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile în care reprezentantul Băncii a susținut că casă de locuit individuală, nr. cadastral xxxxx, suprafața de 162,1 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. xxxxx, care a aparținut lui Golovatiuc Toader și Constantin Daniela Florentina a fost vândut la licitație, iar bunurile mobile, care constituie partea socială a S.R.L. „Theo National Construct” din capitalul social al S.R.L. „Ecodrum Construct”, nu au intrat în posesia băncii.

În aceste circumstanțe instanța de revizuire nicicum nu constată că admiterea cererii de revizuire a Agentului Guvernamental al Republicii Moldova în actuala cauză ar constitui un remediu pentru restabilirea drepturilor încălcate ale S.R.L. „Theo National Construct”, legate de deposedarea de bunuri într-o altă cauză decât actuala, constatate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, iar reprezentantul Agentului Guvernamental audiat în ședința de judecată de către instanța de revizuire nu a înaintat o propunere în acest sens.

În aceste circumstanțe instanța de revizuire, menționează că în urma admiterii cererii de revizuire nu poate exista o modalitate de repunere în drepturi a S.R.L. „Theo National Construct” în situația de până la încălcarea Convenției, care a avut loc pe altă cauză prin

excluderea companiei date din membrii asociați ai S.R.L. „Ecodrum Construct”.

Conform jurisprudenței CtEDO, în cazul constatării unei încălcări a Convenției se impune o obligație legală de a pune capăt încălcării și de a repara consecințele acesteia în așa fel încât să restabilească pe cât de posibil situația existentă înainte de încălcare (Iatridis v. Greece (just satisfaction) [GC], no. 31107/96, § 32, ECHR 2000-XI, and Former King of Greece and Others v Greece [GC] (just satisfaction) no. 25701/94, § 72, 28 November 2002).

Consecutiv repararea ar trebui să vizeze punerea reclamanților în poziția în care ar fi fost în cazul în care încălcarea nu ar fi avut loc (Papamichalopoulos and Others v. Greece (Article 50), 31 October 1995, §36, Series A no. 330-B; Carbonara and Ventura v. Italy (just satisfaction), no. 24638/94, §§ 37-40, 11 December 2003; Scordino v. Italy (no. 3) (just satisfaction), no. 43662/98, §§ 32-37, 6 March 2007; and Dacia S.R.L. v. Moldova (just satisfaction), no. 3052/04, § 39, 24 February 2009).

În această conjunctură, instanța de revizuire consideră că, la caz, nu este incidentă aplicarea dispoziției articolului 449, lit. h) din Codul de procedură civilă, care prevede posibilitatea revizuirii deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție în cazul când Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională. Prin anularea deciziei din data de 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a dispus transmiterea silită în posesia BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a bunurilor gajate și ipotecate de S.R.L. „Ecodrum Construct”, S.R.L. „Reprocon Grup”, Golovatiuc Toader și Constantin Daniela Florentin întru garantarea rambursării creditelor conform contractelor de gaj nr. 2572 din 09 septembrie 2010, nr. 3572/1 din 10 septembrie 2010, nr. 3572/2 din 10 septembrie 2010, nr. 3572/3 din 10 septembrie 2010, contractul de ipotecă nr. 1619 din 08 iulie 2010 și Acordul adițional nr. 09 septembrie 2010, nu se atinge remediarea drepturilor încălcate ale S.R.L. „Theo National Construct”.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, din materialele cauzei nu și-au găsit confirmare argumentele conținute în cererea de revizuire, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii ca inadmisibile a cererii de revizuire depuse de către Agentul Guvernamental, Dumitru Obadă împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu articolele 449, lit. h), 452, alin.(1) și 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depuse de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei din 03 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct”, Societății cu Răspundere Limitată „Theo National Construct”, Societății cu Răspundere Limitată „Reprocon Grup”, Golovatiuc Toader și Constantin Daniela Florentina privind încasarea datoriei și transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate și la cererea reconvențională

înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Theo National Construct” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „Ecodrum Construct”, privind anularea contractelor de gaj.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă