

Î N C H E I E R E

28 iunie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim Prițcan împotriva Alei Postovan-Ungureanu, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, lichidatorul Olga Prițcan, Natalia Onichevici, Întreprinderea Individuală „Prițcan Olga” și Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim” cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrundere neautorizată, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2019, Gherasim Prițcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Postovan-Ungureanu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrundere neautorizată, repararea prejudiciului material și moral (f. d. 2-4, vol. I).

Prin încheierea din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim Prițcan (f. d. 14-14-verso, vol. I).

Prin decizia din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de Gherasim Prițcan, casată integral încheierea din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată la etapa primirii (f. d. 56-58, vol. I).

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA (f. d. 165, vol. I).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim Prițcan (f. d. 229-230, vol. I).

La 20 ianuarie 2021, Gherasim Prițcan a depus cerere cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 238-239, vol. I).

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Gherasim Prițcan cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 243-244, vol. I).

Prin decizia din 04 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de Gherasim Prițcan, casată integral încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată (f. d. 26-28-verso, vol. II).

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Prițcan Gherasim a fost respinsă (f. d. 63, 69-94, vol. II).

La 26 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Gherasim Prițcan, reprezentat de avocata Ludmila Stoianov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 67-68, vol. II).

La 08 iulie 2022, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 103, vol. II).

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a strămutat cauza pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul (f. d. 105-107, vol. II).

La 21 octombrie 2022, Gherasim Prițcan, reprezentat de avocata Ludmila Stoianov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 122-124, vol. II).

Prin decizia din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Gherasim Prițcan, reprezentat de avocata Ludmila Stoianov, casată integral hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată (f. d. 165-166, 167-178, vol. II).

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎI „Prițcan Gherasim”, lichidatorul Olga Prițcan, Natalia Onichevici, ÎI „Prițcan Olga” și ÎI „Prițcan Gherasim” (f. d. 15-15-verso, vol. III).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim Prițcan, în partea încasării prejudiciului material (f. d. 53-54-verso, vol. III).

Prin hotărârea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim Prițcan a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 72, 87-98, vol. III).

La 23 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice și la 29 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Gherasim Prițcan, reprezentat de avocata Ludmila Stoianov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 79-80, 82, 84, vol. III).

La 16 aprilie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, în temeiul art. 49 alin. (2) din Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim Prițcan împotriva Alei Postovan-Ungureanu, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, lichidatorul Olga Prițcan, Natalia Onichevici, Întreprinderea Individuală „Prițcan Olga” și Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim” cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrundere neautorizată, repararea prejudiciului material și moral, s-a strămutat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel (f. d. 117-121 vol. III).

Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de egală în grad, pentru judecare în ordine de apel, din motiv că la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma completul deoarece prin încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile, iar conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, „nu a fost găsit nici un judecător eligibil”, pentru examinarea cauzei nominalizate (f. d. 145-146, vol. III).

Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se constată că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim Prițcan împotriva Alei Postovan-Ungureanu, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrundere neautorizată, repararea prejudiciului moral, se află pe rolul Curții de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art.49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanța de apel și nici instanța de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în Curtea de Apel Cahul a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță, egală în grad cu ea, motivând că la Curtea de Apel Cahul nu este posibil formarea completului de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece în această instanță activează doar cinci judecători, trei dintre care nu pot participa la examinarea cauzei, deoarece prin încheierea din 05 iunie 2024 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Natalia Bondarenco, iar judecătorii Galina Vavrin și Serghei Pilipenco au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel. Astfel, la moment nu este posibil de a forma completul de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Cahul activează cinci judecători: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii, Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco (https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_CAHUL.pdf).

La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, judecătorii Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco, Galina Vavrin și Serghei Pilipenco nu pot participa în prezent la examinarea prezentei cauze, deoarece judecătorului Natalia Bondarenco i-a fost admisă declarația de abținere, iar judecătorii Galina Vavrin și Serghei Pilipenco au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de apel, făcând parte din membrii completului de judecată al Curții de Apel Cahul.

Astfel, având în vedere că, în prezent, la Curtea de Apel Cahul activează doar cinci judecători, trei dintre care nu pot participa la examinarea prezentei cauze, circumstanță care face imposibilă formarea unui complet din trei judecători pentru examinarea apelului declarat de Gherasim Prițcan, reprezentat de avocata Ludmila Stoianov împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

Conform celor expuse, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim Prițcan împotriva Alei Postovan-Ungureanu, intervenienți accesorii Banca

Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, lichidatorul Olga Prițcan, Natalia Onichevici, Întreprinderea Individuală „Prițcan Olga” și Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim” cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrundere neautorizată, repararea prejudiciului material și moral, se strămută la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni