

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Moraru, Andrei Moraru și Elena Erezanu împotriva Allei Tacu și Petru Tacu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 03 mai 2023, Valentina Moraru, Andrei Moraru și Elena Erezanu, reprezentați de avocata Ileana Popescu au depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Allei Tacu și Petru Tacu, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantilor a datoriei în mărime de 45 100 de euro, 4 500 de USD, 155 000 de lei, transmise conform recipisei din 01 mai 2018 și a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 9 674 de lei, precum și încasarea din contul pârâtului Petru Tacu în beneficiul reclamantilor a datoriei în mărime de 20 000 de euro, transmisă în baza recipisei (f. d. 8-14, 136-142).

Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de strămutare a cauzei depusă de reprezentantul pârâtei Alla Tacu, avocatul Nicolae Chilat și s-a strămutat cauza civilă, conform competenței, la Judecătoria Bălți, sediul Central (f. d. 176-177 ).

Prin încheierea din 31 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a remis cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 183-184-verso).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de a judeca cauza, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competența în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului.

Conform art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.

Conform art. 39 alin. (1) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Potrivit art. 6<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995, privind organizarea judecătorească, programul integrat de gestionare a dosarelor este unic pentru toate instanțele de judecată, fiind parte componentă a sistemului informațional judiciar. Utilizarea acestuia este obligatorie pentru toate instanțele de judecată.

Totodată, potrivit art. 6<sup>1</sup> alin.(1) Legea cu privire la schimbul de date și interoperabilitate nr. 142 din 19 iulie 2018, datele preluate din registrele de stat prin intermediul platformei de interoperabilitate sunt date primare, cu un nivel de încredere ridicat, au caracter oficial și sunt utilizate de autoritățile și instituțiile publice în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, precum și de persoanele fizice și de persoanele juridice la efectuarea tranzacțiilor.

În temeiul aceleiași Legi, a fost aprobată și Hotărârea Guvernului privind platforma de interoperabilitate (MConnect) nr. 211 din 03 aprilie 2019, prin care a fost aprobat regulamentul privind modul de utilizare a platformei de interoperabilitate (MConnect) și instituită platforma de interoperabilitate (MConnect), proprietate a statului, în calitate de soluție tehnică destinată

asigurării schimbului de date între sistemele informaționale deținute de participanții la schimbul de date.

Potrivit pct. 37 din Hotărârii Guvernului nr. 593, din 24 iulie 2017, cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional judiciar, interacțiunea SIJ cu resursele informaționale externe este realizată prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect).

Având în vedere cele precitate se atestă că, datele din PIGD sunt validate prin MConnect platforma de interoperabilitate și schimbul de date între sisteme informaționale, și ca urmare fiind reflectată informația cu privire la datele personale a cetățenilor la momentul de față înregistrate în registrul de stat a populației.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată a Valentinei Moraru, Andrei Moraru și Elena Erezanu împotriva Allei Tacu și Petru Tacu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pornind de la faptul că domiciliul pârâților este mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXX.

Totodată, potrivit datelor din buletinul de identitate a Allei Tacu seria B nr. XXXXX, eliberat la 02 februarie 2016 de către ÎS „Cris Registru” anexat de către ultima la cererea de strămutare, rezultă că domiciliul acesteia este stabilit în r-nul XXXXX, s. XXXXX (f. d. 173).

Completul de judecată notează că, deși în buletinul de identitate seria B nr. XXXXX, eliberat Allei Tacu, domiciliul indicat este în r-nul XXXXX, s. XXXXX, la materialele cauzei este anexat extrasul din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), MConnect, din care rezultă că adresa curentă a pârâtei Alla Tacu, este mun. XXXXX, str. XXXXX (f. d. 182).

Prin urmare, în virtutea art. 39 alin. (1) din Codul civil, aspectul prioritar pentru stabilirea competenței de judecare a cauzei este domiciliul indicat în extrasul din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), MConnect, adică mun. XXXXX, str. XXXXX.

Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Judecătoria Chișinău, sediul Centru este competentă să examineze cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Moraru, Andrei Moraru și Elena Erezanu împotriva Allei Tacu și Petru Tacu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Moraru, Andrei Moraru și Elena Erezanu împotriva Allei Tacu și Petru Tacu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Moraru, Andrei Moraru și Elena Erezanu împotriva Allei Tacu și Petru Tacu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni