

Dosarul nr.2ra-153/23
2-20097095-01-2ra-27012023

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E. Badan-Melnic)
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: A .Panov, O. Cojocar, M. Anton)

DECIZIE

28 iunie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Stela Procopciuc,
judecători – Oxana Parfeni, Stella Bleșceaga, Diana Stănilă, Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Mămăligă Lilian, reprezentat de avocatul Chilat Nicolae,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva lui Mămăligă Lilian și Margarint Dumitru, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în urma păstrării mijlocului de transport la parcare specializată și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2022, prin care s-a admis apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2021 și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2020, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mămăligă Lilian și Margarint Dumitru, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 64250 lei, cu titlu de cheltuieli de păstrarea automobilului de model „Volkswagen LT 31”, cu numărul de înmatriculare STAM XXX, la parcare specializată în perioada 17 mai 2019-22 martie 2020, și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat în mărime de 1927,50 lei.

În motivare, a indicat că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată și, respectiv, administrează o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delictive.

Începând cu luna ianuarie 2017, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC primește la parcare specializată pentru păstrare corpurile delictive - mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală și agenții constatători pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

La 17 mai 2019, ora 04:30 în baza actului primirii la păstrare a unității de transport nr. 1797 din 17 mai 2019, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a primit la păstrare în parcare specializată din str. Otovasca 19a, mun. Chișinău, un automobil de model „Volkswagen LT 31”, cu numărul de înmatriculare STAM XXX.

Drept temei pentru reținere și aducerea automobilului la o parcare specializată a servit faptul aflării în stare de ebrietate la volan a șoferului Margarint Dumitru.

Cauza penală de învinuire a lui Margarint Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal se examinează de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Potrivit informației oferite de instituția publică Agenția Servicii Publice, proprietar al mijlocului de transport „Volkswagen LT 31”, cu numărul de înmatriculare de stat STAM XXX, este Mămăliga Lilian.

Conform dispozițiilor art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 672 din 19 iunie 1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcare auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru parcare.

Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP consideră că între aceasta și pârâți, de facto, există relații de depozit.

În perioada 17 mai 2019-15 iulie 2020, a asigurat păstrarea automobilului ce îi aparține cu drept de proprietate lui Mămăliga Lilian, iar împreună cu Margarint Dumitru, sunt obligați în mod solidar, să achite serviciile prestate conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

Potrivit listei de prețuri la serviciile acordate de păstrare a autoturismelor, aprobată prin ordinul nr.164 din 26 decembrie 2016, prețul total de păstrare a automobilelor este constituit din următoarele plăți: intrarea pe teritoriul parcării – 450 lei; păstrarea în termen până la 5 zile – 15 lei ora = 1800 lei; păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie – 200 lei/zi (420 zile) = 84000 de lei.

Valoarea totală a datoriei pentru păstrarea la parcare specială a mijlocului de transport „Volkswagen LT 31”, cu numărul de înmatriculare de stat STAM XXX, constituie suma de 86250 lei (450 lei + 1800 lei + 84000 lei) și în fiecare zi dreptul respectiv se mărește cu 200 de lei, fiindcă Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP păstrează bunul mobil.

Timp de 425 zile automobilul s-a aflat la parcare, iar Coopalimentara, ca depozitar, în lipsa unui contract formal de depozit, și-a îndeplinit obligațiile de păstrare a bunului respectiv, fiind în drept să solicite recuperarea cheltuielilor suportate.

Notificarea adresată pârâtului Margarint Dumitru nu a fost soluționată de ultimul, iar la reclamația expediată lui Mămăliga Lilian, acesta a prezentat copia unei procuri din care reiese că primul doar poate să utilizeze automobilul dat.

În total, creanța pentru păstrarea automobilului Volkswagen LT 31”, cu numărul de înmatriculare de stat STAM XXX, pentru perioada 17 mai 2019 – 22 martie 2020 constituie suma de 86250 lei, acumulată până în data de 15 iulie 2020.

Însă, solicită doar suma de 64250 lei pentru depozitarea autovehiculului dat pentru perioada 17 mai 2019 – 22 martie 2020 (450 lei + 1800 lei + 310 zile x 200 lei/zi) și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat în mărime de 1927,50 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la 22 noiembrie 2021, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP a declarat apel hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2021, solicitând casarea acesteia, și adoptarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2022, s-a admis apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2021, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis acțiunea depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

S-a încasat în mod solidar de la Mămăliga Lilian și Margarint Dumitru în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC suma de 64 250 (șaizeci și patru mii două sute cincizeci) lei pentru depozitarea autovehiculului de model „Volkswagen LT 31” cu nr. de înmatriculare STAM XXX pentru perioada de 17 mai 2019-22 martie 2020.

S-a încasat în mod solidar de la Mămăliga Lilian și Margarint Dumitru, în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 1927,50 (una mie nouă sute douăzeci și șapte lei și 50 bani) lei și 1445 (una mie patru sute patruzeci și cinci lei, 62 bani) lei, taxa de stat achitată în instanța de apel, precum și 2500 (două mii cinci sute) pentru asistență juridică.

La 11 ianuarie 2023, Mămăliga Lilian, reprezentat de avocatul Chilat Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării sumei de la Mămăliga Lilian și adoptarea unei decizii de respingere în această parte.

În motivare a invocat că, decizia instanței de apel urmează a fi casată în temeiul art. 432 alin.(2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă.

Instanța de apel la adoptarea hotărârilor au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită probatoriului anexat la materialele dosarului.

Mămăliga Lilian a susținut că mijlocul de transport, „Volkswagen LT 31”, cu numărul de înmatriculare de stat STAM XXX nu se afla în posesia și folosința sa, iar fapta delictuală a fost produsă de către Margarint Dumitru.

Nu poartă nici o vinovăție pentru fapta penală comisă de Margarint Dumitru și respectiv, aflarea automobilului la parcare specializată, nu poate fi apreciat ca o îmbogățire nejustificată pentru depozitarea automobilului în perioada 17 mai 2019-22 martie 2020.

Recurentul a invocat că, nu a încheiat nici un contract de depozit cu ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, pentru păstrarea automobilului.

La caz, nu se atestă existența unui raport de răspundere solidară și nici îmbogățire nejustificată, care să dea naștere raportului juridic de obligații.

Recurentul a menționat că decizia instanței de apel, în partea încasării sumei de la Mămăliga Lilian este neîntemeiată, iar instanța de apel a interpretat eronat normele de drept aplicabile speței.

Cu referire la termenul recursului:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 14 iulie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu i-a comunicat decizia, aflând despre decizie de la executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru, la 14 noiembrie 2022.

Totodată, Completul de judecată reține că potrivit informației de la fila dosarului 197 Vol. I., la 20 octombrie 2022 instanța de apel a comunicat decizia motivată doar Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Astfel, ținând cont că la materialele cauzei lipsesc date despre comunicarea deciziei motivate recurentului, instanța consideră cererea de recurs declarată la 11 ianuarie 2023, este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

La 30 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 01 februarie 2023, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 14 Vol. II.

Până la data examinării recursului, intimatul nu a manifestat opțiunea de a depune referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2023, recursul declarat de Mămăligă Lilian, reprezentat de avocatul Chilat Nicolae, a fost declarat admisibil.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Respectiv, recursul declarat de Mămăligă Lilian, reprezentat de avocatul Chilat Nicolae a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând motivele recursului, legislația aplicabilă în speță și situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis cu restituirea cauzei la instanța de apel din următoarele considerente.

În temeiul art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii recursului), părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În temeiul art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Completul de judecată reține că, motivarea instanței de apel, nu poate fi reținută, aceasta neîndeplinind condițiile minimale impuse de lege.

Prin decizia sa, instanța de apel nu a dat o analiză corectă referitor la argumentele apelantului cu referire la aspectele de fapt și de drept invocate.

Din actele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține în esență următoarele.

Prin acțiunea civilă formulată ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a solicitat restituirea îmbogățirii nejustificate în urma păstrării mijlocului de transport la parcare specializată de la Mămăligă Lilian și Margarint Dumitru.

S-a invocat contractul de colaborare nr.75sm-04/08 din 25 decembrie 2008 ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, în calitate de executant și Comisariatul General al Poliției municipiul Chișinău în calitate de beneficiar, părțile au stabilit că beneficiarul livrează la parcare specială executantului mijloacele de transport reținute, pentru păstrarea acestora până la luarea de măsuri.

S-a indicat că, conform pct.9 al Regulamentului cu privire la parcarile auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 672 din 19.06.98 posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcare auto cu plată, este obligat:

să respecte cerințele prevăzute de prezentul regulament și regulile de parcare;

să prezinte spre control exterior recepționarului de serviciu mijlocul de transport și să-l parcheze la locul de garare;

să achite la timp plata pentru garare;

să respecte cerințele tehnicii securității antiincendiară, sanitare și de protecție a mediului înconjurător.

S-a adăugat că, la 17 mai 2019, ora 04:30 în temeiul actului de primire-predare la păstrare a unității de transport nr. 1797, agentul de pază al ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, Baluțel Boris, a primit la păstrare în parcare specializată cu plată din mun. Chișinău, str. Otovasca, 19A, mijlocul de transport VW LT (BUS), cu numărul de înmatriculare STAM 603 de la inspectorul de poliție, Bundiuc Dorin.

Drept temei pentru reținerea și transportarea automobilului la parcare specială a servit pretinsa aflare la volanul mijlocului de transport VW LT (BUS), cu numărul de înmatriculare STAM 603, a șoferului Margarint Dumitru, în stare de ebrietate alcoolică.

Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2020, Margarint Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șazeci) ore.

Potrivit art.182¹ din Codul de procedură penală,

(1) Persoana care conduce mijlocul de transport **se înlătură** de la conducere de către organul de constatare dacă există temeiuri suficiente că aceasta se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau de alte substanțe.

(2) Persoana indicată la alin. (1) este obligată să accepte, la cererea organului de constatare, testarea alcoolică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză.

(3) Mijlocul de transport al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere se ridică **și, dacă nu poate fi predat** proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, se aduce la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării infracțiunii.

(4) Faptul aducerii mijlocului de transport la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică:

a) tipul, modelul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele și deteriorările lui vizibile;

b) numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a decis aducerea mijlocului de transport la parcare și ale persoanei care a organizat aducerea;

c) temeiul de fapt și temeiul juridic care au determinat aducerea mijlocului de transport;

d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon ale persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea mijlocului de transport la parcare;

e) adresa parcării sau a subdiviziunii de poliție;

f) data și ora încheierii procesului-verbal;

g) numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a luat în primire mijlocul de transport la parcare sau la subdiviziunea de poliție.

(5) Procesul-verbal se întocmește în 4 exemplare: un exemplar rămâne la persoana care a decis aducerea mijlocului de transport la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmânează persoanei care a luat în primire mijlocul de transport la parcare, iar cel de-al patrulea exemplar se înmânează proprietarului sau posesorului mijlocului de transport ori i se expediază recomandat la domiciliu. Organul de constatare informează neîntârziat serviciul de gardă al poliției despre aducerea mijlocului de transport la parcare.

(6) Mijlocul de transport se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin. (1). Cheltuielile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport se suportă de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal.

În virtutea art.9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Completul de judecată reține că, transmiterea spre păstrarea la parcare specială a automobilului de model „Volkswagen LT 31”, cu numărul de înmatriculare de stat STAM 603, a fost condiționată de pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal de către Margarint Dumitru.

Completul de judecată menționează că, la caz, situația de fapt, nu poate fi asimilată unui contract de depozit. Un contract presupune libertatea voinței, libertatea în acțiune. La caz, lui Margarint Dumitru nu i s-a propus să predea autovehiculului, ci a fost înlăturat de la volan ca efect al pretinsei conducere în stare de ebrietate. În astfel de situație se constituie un raport de drept public, reglementat de art.182¹ din Codul de procedură penală și nicidecum un raport de drept civil, de depozit.

Respectiv, sediul materiei, în ce privește existența, întinderea, condițiile și modalitatea de stingere a obligației de achitare a cheltuielilor se regăsește în art.182¹ din Codul de procedură penală. Iar obligația de plată o suportă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, acest fapt fiind expres prevăzut de norma legală.

Potrivit art. 1979 alin. (1) din Codul civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

În conformitate cu art. 1984 alin. (1) din Codul civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

Doar din momentul în care dispar temeiurile pentru reținerea autovehiculului și acesta poate fi ridicat, iar persoana cu bună știință sau din neglijență nu se prezintă pentru a-l ridica, între părți se constituie raporturi de drept civil, și anume de îmbogățire nejustificată.

Potrivit art. 797 alin. (1) din Codul civil, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic **sau prin lege**.

Nu este clar care este textul legal ce a determinat instanța de apel să conchidă că Margarint Dumitru și Mămăliga Lilian ar răspunde solidar pentru pretinsa îmbogățire. În lipsa unei astfel de prevederi, reieșind din logica soluției adoptate de instanța de apel, reiese că Maragarint Dumitru și Mămăliga Lilian concomitent se îmbogățesc *prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său*, odată ce acțiunea a fost admisă în raport cu ambii. Este evident că o astfel de soluție nu are o acoperire faptică, raportat la circumstanțele concrete ale prezentei cauze.

Dacă instanța de judecată consideră că poate fi solicitată restituirea îmbogățirii nu doar în raport cu autorul faptei ce a determinat ridicarea autovehiculului, ci și față de alte persoane care ar avea un anumit drept de proprietate sau posesie asupra lui, atunci urmează să argumenteze cine anume și în ce fel a realizat îmbogățirea și față de acesta să admită acțiunea.

Raportat la circumstanțele concrete ale cauzei, se atestă că lui Mămăligă Lilian, odată ce se pretinde că el ar răspunde potrivit legii pentru păstrare, contrar art. 182¹ alin. (5) din Codul de procedură penală, nu i-a fost expediată copia procesului-verbal de predare a autovehiculului la parcare specială. Respectiv, instanța de apel, fără să constate că Mămăligă Lilian era în cunoștință de cauză despre faptul predării autovehiculului la o parcare specială, cât și despre faptul că poate să se prezinte pentru a-l ridica odată cu dispariția temeiurilor pentru reținere în continuare și astfel să evite cheltuieli nejustificate, îl obligă să achite pretinsa îmbogățire pe care, la fel, instanța de apel nu a argumentat că a obținut-o.

Luând în considerație cele stipulate supra, instanța de recurs conchide că instanța de apel nu a ascultat și analizat în mod real expunerile părților cu referire la circumstanțele de fapt și drept, iar astfel, nu au fost respectate dezideratele jurisprudenței C.E.D.O. referitoare la motivarea hotărârilor judecătorești.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată consideră soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu drept una neanalizată.

Curtea reamintește că, articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (cauza Perez v. Franța [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, cauza Loupas v. Grecia, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019, cauza Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

De asemenea, reiterează jurisprudența sa constantă, potrivit căreia acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt 11 decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (cauza Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14, § 71, 25 februarie 2020

și cauzele citate în aceasta, cauza Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

Astfel, din considerentele arătate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău 14 iulie 2022, iar reținând că erorile admise nu pot fi corectate de instanța de recurs, cauza urmează a fi remisă la rejudecare, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să examineze speța în întregime în cadrul unor proceduri noi, în vederea respectării dreptului părților la un proces echitabil, în special, în partea aprecierii juridice a observațiilor lăsate fără răspuns (a se vedea, spre exemplu impactul considerentelor instanței de recurs la o nouă reexaminare, cauzele Victor Harovschi vs. Moldova, hotărâre din 18 noiembrie 2008; Dimitar Yordanov vs. Bulgaria, hotărâre din 6 septembrie 2018, § 52 - 53).

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Mămăligă Lilian, reprezentat de avocatul Chilat Nicolae.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2022, adoptată, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva lui Mămăligă Lilian și Margarint Dumitru, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate în urma păstrării mijlocului de transport la parcare specializată și încasarea cheltuielilor de judecată, și se trimite spre rejudecare, în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Stella Bleșceaga

Diana Stănilă

Ion Malanciuc