

## ÎNCHEIERE

01 iulie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, depusă de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610) de la examinarea recursului declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativă Comunală și Amenajare, terți Guștiuc Iulia, Guștiuc Ion, Guștiuc Nicolae, Guștiuc Victor, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La 11 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Semnal” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativă Comunală și Amenajare, terți Guștiuc Iulia, Guștiuc Ion, Guștiuc Nicolae, Guștiuc Victor, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 622-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX de pe strada XXXXX, numărul XXXXX, municipiul Chișinău, doamnei Guștiuc Iulia” și a ordinului de repartiție eliberat Iuliei Guștiuc în baza dispoziției nr. 622-d din 08 iunie 2016 (f.d. 26, 42-53, Vol. II).

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 11 decembrie 2020, Primarul general al municipiului Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, iar la 9 februarie 2021 a fost depusă motivarea apelului.

Prin decizia din 10 mai 2022 Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 11 mai 2022, Primarul general al municipiului Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii (f.d. 156, vol. II).

Ulterior, la data de 27 iulie 2022, Primarul General al municipiului Chișinău a prezentat motivarea recursului.

Prin decizia din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, s-a casat integral decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 183-193, vol. II).

Prin decizia din 26 aprilie 2023 Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale și amenajare, persoane terțe Guștiuc Iulia, Guștiuc Ion, Guștiuc Nicolae, Guștiuc Victor, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, Agenția Proprietății Publice privind constatarea nulității actului administrativ.

S-au atenționat participanții la proces, că încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeuri (f.d. 215, 216-225, vol. II).

La 27 iunie 2023, Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel și admiterea cererii de succesiune în drepturi.

Cererea de recurs depusă de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 18 iulie 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Mariana Ursachi.

Examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 26 iunie 2024.

La 25 iunie 2024 Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610) a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, de la examinarea recursului.

În motivarea cererii înaintate, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, a menționat că judecătorul recuzat Stela Procopciuc a dat dovadă de o atitudine părtinitoare, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acesteia la examinarea prezentei cauze.

A reiterat că judecătorul Curții Supreme de Justiție s-a expus privind dispozițiile emise asupra bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, în alte cauze similare. Respectiv, are deja o poziție formată privind bunul imobil din litigiu, fapt ce face imposibilă examinarea cauzei de către judecătorul instanței supreme.

Analizând argumentele expuse în cererea de recuzare înaintată de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, raportând, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 202 alin. (1), (3)-(4) din Codul administrativ judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Totodată, în conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În baza art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare trebuie să fie motivată.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare înaintate judecătorului Stela Procopciuc nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

Este de menționat că Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă prezentului litigiu în contencios administrativ.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că judecătorul Stela Procopciuc a participat anterior la examinarea altor cereri conexe cu litigiul dedus judecătii, cu aceleași părți și circumstanțe, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXX, XXXXX, nu poate fi reținut de completul de judecată, ori litigiile existente pe rolul instanțelor de judecată nu au ca obiect în ansamblu bunul imobil menționat, ci obiectul lor îl constituie apartamentele separate din această clădire, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atrași locatarii apartamentului concret, precum și faptul că se contestă diferite dispoziții ale Primăriei mun. Chișinău.

Astfel, în privința intimătei Iulia Guștiuc, obiectul litigiului îl reprezintă dispoziția nr. 622-d din 08 iunie 2016, iar judecătorul Stela Procopciuc nu a pronunțat un act judecătoresc și nu s-a expus asupra drepturilor acesteia.

Completul a ajuns la concluzia că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Stela Procopciuc.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. 52-53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, de la examinarea cererii de recurs depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610) împotriva deciziei din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativă Comunală și Amenajare, terți Guștiuc Iulia, Guștiuc Ion, Guștiuc Nicolae, Guștiuc Victor, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni