

Dosarul nr. 3r-152/2024
2-22082002-01-3r-20062024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gr. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gh. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Diana Stănilă
Ghenadie Eremciuc
Lilia Roic-Botezatu

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, depusă de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la anularea prescripției,

c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2022 Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitând anularea prescripției seria/nr. AST 00473 din 17.05.2022.

Prin hotărârea din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 09 iulie 2023 avocatul Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

La 29 septembrie 2023 avocatul Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, a prezentat motivarea apel.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, împotriva hotărârii din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Prin decizia din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, fiind menținută încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 29 decembrie 2023, avocatul Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, a depus o nouă cerere de apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă, totodată a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a declarat inadmisibil apelul depus la 29 decembrie 2023 de către IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae împotriva hotărârii din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 02 iunie 2024, conform extrasului din poșta electronică, avocatul Leșan Nicolae, în interesele IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” a depus recurs împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Conform încheierii din 27 iunie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție cu privire la schimbarea membrilor completelor de judecată permanente pentru ședințele de judecată din 01-05 iulie 2024, a fost schimbați membrii completului de judecată nr.1 pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, a recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ, după cum urmează: Ion Malanciuc (președinte), Oxana Parfeni și Diana Stănilă (judecători).

La 02 iulie 2024, Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” în temeiul art. 50 alin. (1) lit.e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, de la examinarea recursului depus de avocatul Leșan Nicolae, în interesele IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Drept motiv de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni a invocat că, transferarea unor judecători temporar la Curtea Supremă de Justiție în conformitate prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorii transferați temporar a cererii de recurs sau altor cererii înaintate în cadrul examinării cauzei nr. 3r-152/24 pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor precum și caracterul de tribunal stabilit de lege conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția R. Moldovei.

Susține că, contrar principiului unui proces echitabil, fără a ține cont de interesele actului de justiție efectiv, prin examinarea cererii de recurs de Judecătoria transferații prin decizia CSM, ceea ce condiționează examinarea litigiului în continuare, se constată existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, potrivit art. 50 alin. (1) din Codul administrativ și art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Examinînd cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Oxana Paarfeni, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Astfel, întru respectarea prevederilor art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30.03.2023, prin Hotărârea nr.142/8 din 02 mai 2023 a Consiliului Superior al

Magistraturii, s-a hotărât transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a mai multor judecători printre care și a judecătorilor Malanciuc Ion și Parfeni Oxana.

Totodată, se remarcă că, prin Hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Ion Malanciuc de la Judecătoria Criuleni, Viorica Puica de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Oxana Parfeni de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Ghenadie Eremciuc de la Judecătoria Bălți.

Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023, modificată prin dispozițiile Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai 2004, nr. 112 din 13 iunie 2024, nr. 119 din 28 iunie 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite completele de judecată permanente pentru anul 2024.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, de la judecarea recursului, nu sunt justificate, având un conținut declarativ. Or, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate a lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

La caz, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorilor Ion Malanciuc și Oxana Parfeni nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art.49 și art.50 din Codul administrativ. Or, criticile înaintate de Leșan Nicolae, în interesele apelantului IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău”, în cererea de recuzare se referă de fapt la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistraților Ion Malanciuc și Oxana Parfeni în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art.50 din Codul administrativ, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecători, începând cu 12 noiembrie 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorilor Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, este Legea nr.65 din 30.03.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (art.21 alin.(8)), care la moment este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

De asemenea, și Hotărârile nr.142/8 din 02 mai 2023, nr.506/31 din 02 noiembrie 2023 și nr.507/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023 (dosarul nr.123a/2023) de inadmisibilitate a sesizărilor nr.123a/2023, nr.159g/2023 și nr.169g/2023 pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, depuse de Vlad Bătrîncea și Adrian Albu, deputați în Parlamentul Republicii Moldova, de avocații Nicolae Posturusu, Pentru Balan și Ion Vîzdoga, în interesele lui Igor Dodon, parte în dosarul nr.1r-arest-3/2023, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, precum și de Neonila Casian, reclamantă în dosarul nr.2ra-1654/2022, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Ion Malanciuc și Oxana Parfeni la examinarea recursului depus de avocatul Leșan Nicolae, în interesele IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Or, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege. La caz, astfel de excepții nu se atestă.

Din motivele menționate, și având în vedere că, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni este neîntemeiată și nu se încadrează în prevederile art. 50 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, art. 52, art. 202, art. 195, art. 230 din Codul administrativ, în coroborare cu art. 50-53 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele IP „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău, cu privire la recuzarea judecătorilor Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la anularea prescripției.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Diana Stănilă

judecătorii

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu