

DECIZIE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de avocatul Stegărescu Ion în interesele Primăriei satului Sagaidac, raionul Cimișlia,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Vladimir și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului satului Sagaidac, raionul Cimișlia cu privire la obligarea prezentării unor acte, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 mai 2024 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2018, Munteanu Vladimir și GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului s. Sagaidac, r-nul Cimișlia cu privire la obligarea prezentării unor acte, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Vladimir Munteanu și GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac, r-nul Cimișlia, în partea pretențiilor privind obligarea prezentării informației și încasarea cheltuielilor de judecată s-a declarat admisibilă. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Munteanu și GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac privind obligarea prezentării: deciziei și proceselor-verbale a ședinței Consiliului sat. Sagaidac din 30 mai 2017 și 07 august 2017 privind aprobarea listelor membrilor comisiei de licitație și dispunerea vânzării bunurilor imobile cu nr. cadastral 2936203095 și 2936203099; dosarului bunurilor supuse privatizării. S-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Vladimir Munteanu și GȚ „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului sat. Sagaidac, în partea pretențiilor privind obligarea Primarului sat. Sagaidac să întreprindă anumite acțiuni și încasarea prejudiciului

moral. S-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele reclamantului și a pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru serviciile avocaților.

La 03 mai 2022, Vladimir Munteanu, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu și GȚ „Munteanu Vladimiri Tudor” au depus apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central. Iar, la data de 09 decembrie 2022 au prezentat motivarea apelului.

De asemenea, la 10 mai 2022, prin intermediul poștei terestre (vol. I, f.d.162), avocatul Stegărescu Ion în interesele Primăriei s. Sagaidac, r-nul Cimișlia, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea sa cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată să fie admisă.

Prin încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a decalat inadmisibil apelul declarat de către avocatul Stegărescu Ion în interesele Primăriei s. Sagaidac, r-nul Cimișlia împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul central.

La 13 iunie 2024, prin intermediul poștei terestre, avocatul Stegărescu Ion în interesele Primăriei s. Sagaidac, r-nul Cimișlia, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei decizii prin care să fie soluționată problema în fond și restituirea la rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este nefondată, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În esență, reprezentantul Primăriei s. Sagaidac, r-nul Cimișlia, avocatul Stegărescu Ion, a argumentat că Curtea de Apel Cahul nu a luat în considerare că apelul inițial din 12 mai 2022 era deja motivat. Apelantul nu mai avea nimic de adăugat, considerând că toate motivele relevante fuseseră deja prezentate.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent sau reprezentantul său la dosar lipsește.

Din acest motiv, Completul judiciar constată că recursul depus la 13 iunie 2024 a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului declarat, însă referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Examinând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate.

În acest sens, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Conform art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit art. 233 din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Cererea de apel poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile apelantului.

Articolul 234 din Codul administrativ, prevede că la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e). Apelantul poate anexa la cererea de apel și alte înscrisuri.

Articolul 235 din Codul administrativ prevede că, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 29 aprilie 2022 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, referitor la repartizarea cheltuielilor de judecată, la 10 mai 2022, prin intermediul poștei terestre (vol. I, f.d.162), avocatul Stegărescu Ion în interesele Primăriei s. Sagaidac, r-nul Cimișlia, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea sa cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată să fie admisă.

La data de 12 decembrie 2023 în instanța de apel a parvenit spre examinare cauza menționată.

Potrivit scrisorii din 14 decembrie 2023 nr. 3383, părților li s-a stabilit termen până la data de 22 februarie 2024 pentru prezentarea la Curtea de Apel Cahul a probelor noi, cererilor de reclamare a probelor și referințe la cererea de apel motivată (f.d.231).

Iar prin încheierea din încheierii din 20 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a decalat inadmisibil apelul declarat de către avocatul Stegărescu Ion în interesele Primăriei s. Sagaidac, r-nul Cimișlia împotriva hotărârii din 29 aprilie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

Curtea de Apel Cahul a motivat soluția prin faptul că avocatul Stegărescu Ion, în interesele Primăriei s. Sagaidac, r. Cimișlia, a depus apel inițial, iar motivarea apelului nu a fost depusă, chiar dacă au fost notificați în acest sens prin notificarea instanței de apel nr. 3383 privind necesitatea prezentării motivării apelului, recepționată de către avocatul Stegărescu Ion la 26 decembrie 2023 și de către Primăria s. Sagaidac, r. Cimișlia la 22 decembrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel nu poate fi menținută, deoarece aceasta reprezintă o limitare a dreptului apelantei de acces la justiție și la un proces echitabil, conform art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

În concret, instanța de recurs subliniază că problema constă în aprecierea incorectă de către Curtea de Apel Cahul a cererii de apel depuse de avocatul Stegărescu Ion în interesele Primăriei s. Sagaidac, r. Cimișlia la 12 mai 2022, considerând-o nemotivată, deși aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază.

Cererea de apel menționată, apreciată de către instanța de apel ca fiind „inițială”, conține suficiente detalii pentru a fi considerată motivată conform prevederilor legale.

La fel, Completul de judecată consideră necesar să menționeze că, deși în încheierea contestată instanța de apel face referire la faptul că prin notificarea din 14 decembrie 2023 nr. 3383, instanța a comunicat despre necesitatea prezentării unei cereri de apel motivate, aceasta totuși nu conține explicit o cerință de depunere a unei noi motivări a apelului.

Din aceste motive, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Cahul a greșit considerând apelul inadmisibil. Eroarea procedurală comisă de instanța de apel a afectat corectitudinea procesului de judecată și a împiedicat apelantul Primăria s. Sagaidac, r. Cimișlia și avocatul său Stegărescu Ion să-și prezinte cererea de apel în mod corespunzător.

Astfel, dreptul la apel al recurenteii a fost încălcat, deoarece instanța de apel nu a analizat corespunzător conținutul cererii de apel, afectând grav drepturile apelantei.

În consecință, având în vedere erorile constatate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate raționamentele din cererea de recurs și, în conformitate cu principiile justiției și cu procedura legală, instanța de recurs va anula încheierea instanței de apel și va restitui cauza instanței de apel.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Codul administrativ,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Stegărescu Ion în interesele Primăriei satului Sagaidac, raionul Cimișlia.

Se casează încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, emisă în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Vladimir și Gospodăria Țărănească „Munteanu Vladimir Tudor” împotriva Primarului satului Sagaidac, raionul Cimișlia cu privire la obligarea prezentării unor acte, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, la etapa de examinare a admisibilității apelului, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

judecătorul

Ion Malanciuc

judecătoria

Oxana Parfeni

Diana Stănilă