

ÎNCHEIERE

03 iulie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil,

c o n s t a ț ă:

La 06 august 2020, S.C. „Avia Invest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău solicitând anularea deciziei/refuzului Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/655 din 20 februarie 2020 și a deciziei/refuzului Viceprimarului municipiului Chișinău, Victor Chironda, nr. 06-111/2379 din 27 martie 2020 (datată greșit), recepționată de către SRL „Avia Invest” la 01 iunie 2020;

- Obligarea Primarului General al municipiului Chișinău de a elabora și emite în baza cererii SRL „Avia Invest” certificatul de urbanism pentru proiectarea obiectului– Terminal Nou pentru pasageri în Aeroportul Internațional Chișinău, pe terenul cu suprafața de 32 758 m² , situat în mun. Chișinău, bd. Dacia XXX, cu nr. cadastral XXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 februarie 2022, a fost admisă acțiunea de contencios administrativ, depusă de către SRL „Avia Invest”.

S-a anulat în tot decizia/refuzul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău nr.21/655 din 20 februarie 2020, decizia/refuzul Viceprimarului Pagina 2 din 4 municipiului Chișinău nr. 06-

111/2379 datată cu 27 martie 2020, cât și decizia din 22 iulie 2022, adoptată în procedura prealabilă.

S-a obligat Primarul General al mun. Chișinău de a emite/elibera SRL „Avia Invest” certificatul de urbanism pentru proiectarea obiectului - Terminal Nou pentru pasageri în Aeroportul internațional Chișinău, pe terenul cu suprafața de 32 758 m², situat în mun. Chișinău, bd. Dacia XX, cu nr. cadastral XXX.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 februarie 2022.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ și s-a remis președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 19 ianuarie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat și aleatoriu judecătorului raportor Palanciuc Ecaterina, în componența completului Mîra Ghenadie și Bostan Angela.

La 03 mai 2023, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău Palanciuc Ecaterina, de la examinarea cererii de apel depusă de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 februarie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2023, s-a respins ca neîntemeiată propunerea SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Palanciuc Ecaterina, de la examinarea cererii de apel depusă de către reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 februarie 2022, emisă în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Avia Invest” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil.

Din materiale dosarului, se constată că, Curtea de Apel Chișinău a stabilit examinarea acuși pentru data de 11 octombrie 2023.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 octombrie 2023, ședința de judecată s-a amânat pentru data de 10 aprilie 2024.

La data de 09 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, a depus cerere de strămutare a examinării cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii a invocat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea colectivă judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei, la o altă instanță egală în grad, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 16 februarie 2022, de către reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 09 aprilie 2024, avocatul Lunga Dmitri acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, a expediat, prin poșta electronică, cererea cu privire la strămutarea cauzei, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată (f.d. 84-87).

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată. Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

Din cele menționate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a depus cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ, în copie, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu

privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad a cauzei de contencios administrativ, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil.

Cauza de contencios administrativ, depusă de depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni